

RENSING ADVOCATUUR

AANGETEKEND

PER FAX: 070 - 365 13 80

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad v State
t.a.v. De Voorzieningenrechter
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Datum 12 oktober 2021

Kenmerk Stichting Blekersveld Groen/Bloemendaal

Geachte Voorzieningenrechter,

1. Inleiding

Hierbij verzoek ik u, namens de Stichting Blekersveld Groen (hierna: de Stichting) een voorlopige voorziening te treffen strekkende tot het schorsen van het op 20 mei 2021 genomen besluit (hierna: het bestreden besluit).

Het bestreden besluit en het beroepschrift zijn als bijlage 1 bij dit verzoekschrift gevoegd (bijlage), zodat aan de connexiteitseis wordt voldaan.

2. Spoedeisend belang

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (hierna: GS) hebben op 20 mei 2021 een beschikking genomen op grond van de Wet bodembescherming (hierna: Wbb). Deze beschikking is aangevraagd in opdracht van het College van B & W van de gemeente Bloemendaal (hierna: het College).

Tegen deze beschikking heeft de Stichting beroep aangetekend.

Namens de Stichting heb ik op 16 september vergunninghouder, het College, verzocht niet over te gaan tot sanering tot uw Afdeling uitspraak heeft gedaan op het beroep. Het College heeft dit verzoek per brief van 5 oktober afgewezen, dit omdat de belangen, volgens het College, te groot zijn om te wachten op uw uitspraak. (de brief van 16 september en de reactie van 5 oktober zijn bijgevoegd, bijlage 2).

De Stichting heeft daarom de gegronde vrees dat spoedig met de saneringswerkzaamheden een aanvang wordt gemaakt. Van belang is voorts dat het te saneren terrein al vele decennia dezelfde bodemsamenstelling heeft en het College heeft nooit enige aanstalte gemaakt het terrein te saneren; het College preludeert op de wens om op het terrein woningbouw te realiseren, echter deze plannen bevinden zich nog in de aanvraagfase. Hiernaast geldt dat het nog maar zeer de vraag is of de woningbouw daadwerkelijk gerealiseerd wordt, nog daargelaten dat het, gelet op de juridische complexiteit, vaststaat dat het nog jaren kan duren voordat de daarvoor vereiste omgevingsvergunningen en bestemmingsplan wijziging rechtens onaanastbaar zijn.

Met andere woorden, de door het College geuite haast is niet in overeenstemming met de juridische en feitelijke realiteit.

Voorts wijs ik u op de paradigma wisseling ten aanzien van het spoedeisend belang, zie ABRvS 21 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1291 waarin de Voorzieningenrechter niet – zoals gebruikelijk - overweegt dat aannemelijk is dat er onomkeerbare gevolgen optreden indien het bestemmingsplan in werking treedt, maar nu juist concludeert dat er geen zwaarwegende belangen zijn die zich tegen het treffen van een voorlopige voorziening verzetten. Ook in dit geval zijn er geen zwaarwegende belangen die zich tegen het treffen hiervan verzetten. Ik verzoek uw Voorzieningenrechter reeds hierom het besluit te schorsen.

3. Besluit onrechtmatig/gerede twijfel aan de rechtmatigheid van het besluit

Gelet op het beroepschrift is het besluit onrechtmatig.

De gronden van het beroep dienen tevens als gronden voor toewijzing van dit verzoek.

Ik wil hier het volgende aan toevoegen:

Op p. 3 en 4 van het besluit wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen. Deze 'weerlegging' geeft blijk van, het valt niet anders te formuleren, het negeren van de wettelijke verplichtingen zoals die zijn opgenomen in de artikelen 37 tm 39 van de WBB.

Op grond van artikel 29, eerste lid, WBB is er een beschikking genomen naar aanleiding van een melding als bedoeld in artikel 28, eerste lid, WBB. Deze beschikking moet voldoen aan de eisen gesteld in de artikelen 37 tm 39 WBB. Niet in geschil is dat er geen kostenraming is opgenomen in het saneringsplan en ook geen startdatum. Dit is strijdig met artikel 39, lid 1 onder d en f. GS lijken zich daar niet om te bekommeren, gelet op de reactie op de zienswijze, dit terwijl uw Afdeling strak de hand houdt aan deze artikelen, zie de uitspraak van 29 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2181.

Ook hierom kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

4. Verzoek

RENSING ADVOCATUUR

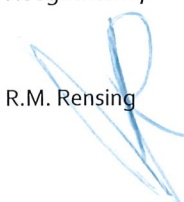
Verzoeker verzoekt uw Voorzieningenrechter het besluit te schorsen tot 6 weken na uw uitspraak in de bodemzaak.

Voorts verzoekt verzoeker uw Voorzieningenrechter om aan haar de proceskosten en griffierechten te (doen laten) vergoeden.

Mijn verhinderdata zijn 18, 26 en 29 oktober.

Hoogachtend,

R.M. Rensing





STICHTING BLEKERSVELD GROEN

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA in Den Haag.

Onderwerp: Beroep besluit instemming provincie Noord-Holland met het saneringsplan Blekersveld te Overveen

Overveen, 30 juni 2021

Geachte Raad,

Bij besluit van 20 mei 2021 Kenmerk RDO/ODIJ-2-21-088728 (bijgevoegd als bijlage 1) hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland ingestemd met het door de gemeente Bloemendaal ingediende saneringsplan Blekersveld te Overveen, gemeente Bloemendaal, locatiecode NZ037700244.

Omdat wij ons niet kunnen verenigen met het bovengenoemde besluit, tekenen wij hierbij beroep aan.

Wij zijn het bestuur van de Stichting Blekersveldgroen, een stichting die zich inzet voor het behartigen van de belangen van de bewoners van Blekersveld en Dompvloedslaan te Overveen. De Stichting heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-saneringsplan, desondanks is het besluit genomen.

Wij stellen dat door de sanering van de locatie Blekersveld de bewoners van de nu aldaar reeds aanwezige woningen en de bewoners van de Dompvloedslaan nadelig worden getroffen in hun woongenot. Reeds hierom zijn wij belanghebbende.

Voorts zijn wij bekend met de zogenoemde "Varkens in Nood" uitspraak.

In het 'Varkens in Nood-arrest' bepaalde het Europese Hof onder meer dat 'leden van het publiek' toegang tot de rechter moeten kunnen krijgen als zij eerder gebruik hebben gemaakt van ruimere inspraakrechten bij besluiten over milieuaangelegenheden. In de Algemene wet bestuursrecht staat echter dat alleen belanghebbenden een beroep op de bestuursrechter kunnen doen. Het 'Varkens in Nood'-arrest dwingt op dit punt dus tot een wetwijziging. In de tussentijd biedt de Afdeling bestuursrechtspraak een oplossing voor de praktijk. Die komt erop neer dat wanneer het

omgevingsrecht aan 'een ieder' de mogelijkheid biedt om een zienswijze in te dienen tegen een ontwerpbesluit, zoals bijvoorbeeld bij een bestemmingsplan, diegene die daarvan gebruikmaakt beroep bij de bestuursrechter mag indienen tegen het definitieve besluit. Ook een niet-belanghebbende persoon of rechtspersoon dus."

In het ontwerp-besluit saneringsplan (bijgevoegd als bijlage 2) staat dat een ieder een zienswijze kan indienen en dit hebben wij ook gedaan. Ook hierom zijn wij belanghebbende.

Voorgeschiedenis/beloften

Ten tijde van de bouw van de huidige woningen op het Blekersveld (1995) werd in de brochure over het bouwplan gesuggereerd dat op de gewraakte locatie een parkachtig setting zou worden gerealiseerd. Die suggestie was in overeenstemming met de bestemming in het alsdan geldende bestemmingsplan, te weten groen (overigens is die bestemming bestendigd in het vigerende bestemmingsplan Overveen 2013). De bewoners van de nieuw te bouwen woningen mochten er dus vanuit gaan dat de gemeente hieraan invulling zou geven. Al werd al snel duidelijk dat de gemeente dit helemaal niet van zins was.

In augustus 1998 heeft een bewoonster van het Blekersveld de gemeente als eerste aangesproken op het uitblijven van invulling van de groenstrook. In navolging daarvan hebben in de jaren daarna ook andere bewoners geprobeerd om de gemeente te bewegen invulling te geven aan het voornemen. Echter zonder resultaat.

Doordat de te saneren locatie al bijna vijftientig jaar is omheind, heeft zich spontaan een uniek stukje natuur ontwikkeld. Dit gebied vormt op dit moment een groene buffer tussen de bestaande bebouwing en de Westelijke Randweg (N208) te Overveen met circa 40.000 verkeersbewegingen per etmaal. De op het terrein gelegen zandwallen met bomen dragen bij aan geluidsreducering van het verkeerslawaai en –zeker niet onbelangrijk in de (internationale) strijd in de klimaatbeheersing- reductie van CO2 uitstoot. In zoverre vervult het gebied een essentiële functie in de beleving van het woongenot van de huidige maar ook toekomstige bewoners. Uiteraard geldt dat het wonen naast een groene long, de heerlijkheid die het gebied uitstraalt met de gunstige uitwerking op flora en fauna, een positieve bijdrage levert op het woongenot van de huidige bewoners van het Blekersveld.

Vanuit de stelling van aantasting van woongenot hebben wij als bestuur van de Stichting Blekersveldgroen dan ook besloten om een zienswijze in te dienen op het door de Omgevingsdienst IJmond bekendgemaakte ontwerp besluit ten aanzien van het saneringsplan.

Tekst ingediende zienswijze

"Hierbij onze zienswijze inzake het door BK ingenieurs namens de gemeente Bloemendaal ingediende saneringsplan Blekersveld te Overveen (betreft uw publicatie van 17 maart 2021).

Nog afgezien van het feit dat er inconsistenties in het ingediende saneringsplan zitten, richt onze zienswijze zich met name op het feit dat nog lang niet zeker is dat de door de gemeente gewenste woningbouwplannen op het Blekersveld (in welke vorm dan ook, tijdelijk danwel permanent) daadwerkelijk worden gerealiseerd.

Er bestaat in de buurt geen enkel draagvlak voor de woningbouwplannen van de gemeente. Wij hebben dit als bestuur van de stichting Blekersveldgroen bij meerdere gelegenheden aan het

gemeentebestuur laten weten. Ook is daarbij aangegeven dat wij als bestuur -zodra mogelijk- in bezwaar en beroep zullen gaan. Doordat een besluit met enig rechtsgevolg tot nu toe ontbreekt, is het indienen van bezwaar/zienwijze vooralsnog niet mogelijk gebleken.

Volgens het uit 2013 daterende bestemmingplan Overveen, heeft de locatie Blekersveld de bestemming groen. Bewoners van het Blekersveld proberen sinds 1998 de locatie publiek toegankelijk te krijgen. Hiertoe zijn meerdere verzoeken tot effectuering van het bestemmingsplan bij het gemeentebestuur ingediend. Het gemeentebestuur heeft hierop echter altijd afwijzend gereageerd.

Het bestemmingsplan behoeft dus wijziging alvorens überhaupt sprake kan zijn van de afgifte van een vergunning voor woningbouw. Immers toetsing aan het huidige ruimtelijke plan kan niet anders dan leiden tot weigering van de vergunning. Zoals u weet zijn planwijziging en afgifte vergunningen beide verbonden aan in de wetgeving vastgelegde procedures, waarin belanghebbenden de gelegenheid wordt geboden bezwaar aan te tekenen, in beroep te gaan en hoger beroep in te stellen.

Het gemeentebestuur probeert echter, vooruitlopend op de bestemmingsplanwijziging, door toepassing van slimme trucs de locatie bouwrijp te maken. Zo is onder het mom van "achterstallig onderhoud" in oktober 2020 gestart met de kap van alle struweel en de bomen waar geen kapvergunning voor nodig zou zijn.

Het nu bij u ter beoordeling voorliggende plan tot sanering moet eveneens gezien worden als een stap die uitvoering van de wens tot woningbouw van de gemeente dichterbij brengt. Stapje voor stapje wordt hiermee effectuering van de gemeentewens zeker gesteld en dat alles zonder dat er een besluit is genomen over een omgevingsvergunning voor bouw. Zoals u weet wordt deze werkwijze in de jurisprudentie ook wel aangeduid als de "Salamitactiek".

Met betrekking tot het gepubliceerde saneringsplan willen wij twee zaken die ons direct opvielen, onder uw aandacht brengen. In aanvraagformulier A Wet bodembescherming wordt gesteld dat de zwaar verontreinigde spot met een oppervlakte van 100m² tot een diepte van 80 cm moet worden afgegraven. In formulier B Wet bodembescherming wordt echter gesproken van een af te graven diepte van 1 meter. Ook valt ons op dat, zowel in de "definitieve" rapportage bodem- en asbestonderzoek van BK ingenieurs uit oktober 2020 als in het eveneens als "definitief" betitelde rapport uit november 2020, wordt gesteld dat er sprake is van humane risico's en spoedeisendheid bij de sanering. Uit het bij uw dienst ingediende aanvraagformulier A Wet bodembescherming wordt echter onder 10. Beoordeling gemeld dat de vervuiling "ernstig is, maar niet spoedeisend". Onder punt 11. Risico(s) en criterium risico beoordeling van hetzelfde formulier, zijn de in eerder gemelde rapportages geconstateerde humane risico's blijikbaar ineens niet meer aan de orde, want aldaar wordt niets vermeld.

Overigens hechten wij er hier aan te constateren dat dit niet de enige tegenstrijdigheden zijn tussen de onderzoeksrapportages en saneringsplan.

Los van deze inconsistenties tussen plan en onderzoeksrapportages is onze stelling dat het nog maar zeer de vraag is of het ingediende saneringsplan voldoet aan de eisen die de Wet Bodembescherming (Wbb) in artikel 39 stelt.

"Artikel 39

1. Indien een geval van ernstige verontreiniging wordt vermoed gaat de melding, bedoeld in artikel 28, voor zover dit niet reeds ingevolge dat artikel is vereist, tevens vergezeld van de resultaten van het nader onderzoek alsmede, indien het voornemen bestaat de bodem te saneren, van de resultaten van het saneringsonderzoek en van een saneringsplan, dat in ieder geval inhoudt:
 - a. een nadere beschrijving van de wijze waarop de sanering zal worden uitgevoerd, waarbij is aangegeven hoe aan artikel 38, eerste lid, zal worden voldaan;
 - b. een beschrijving van de effecten die met de te treffen saneringsmaatregelen worden beoogd, waaronder mede begrepen een nadere beschrijving van de kwaliteit van de bodem die met de sanering zal worden bereikt;
 - c. indien na de sanering verontreiniging in de bodem aanwezig blijft: een beschrijving van beperkingen in het gebruik van de bodem of maatregelen die naar verwachting nodig zijn in het belang van de bescherming van de bodem, alsmede een indicatie van de kosten van die maatregelen;
 - d. een begroting van de kosten van de sanering en een overzicht van de daarvoor beschikbare middelen;
 - e. indien de verontreinigde grond zal worden afgegraven of het verontreinigde grondwater zal worden onttrokken, de bestemming van die grond onderscheidenlijk dat grondwater;
 - f. indien verontreinigde grond binnen het geval van de verontreiniging wordt verplaatst, een beschrijving van de omstandigheden waaronder dit gebeurt;
 - g. het tijdstip waarop de sanering naar verwachting zal zijn uitgevoerd;
 - h. indien de verontreiniging zich kan verspreiden en de saneringsmaatregelen zich uitstrekken over een periode van drie jaar of meer:

1°. een overzicht van de tussentijds beoogde effecten, en de tijdstippen waarop gedeputeerde staten schriftelijk worden geïnformeerd omtrent de effecten van de getroffen maatregelen en in hoeverre deze overeenstemmen met de beoogde effecten;

2°. een beschrijving van een andere methode om de beoogde effecten, bedoeld onder b, te bereiken, voor het geval de in het saneringsplan opgenomen methode niet tot die effecten zou leiden.

Provinciale staten kunnen nadere regels stellen omtrent de gegevens die in het saneringsplan worden opgenomen.”

In het voorliggende saneringsplan is geen begroting opgenomen van de kosten, noch een overzicht van de beschikbare middelen (lid d) en er is geen tijdstip genoemd waarop de werkzaamheden plaatsvinden (lid g). Dit laatste is een schending van artikel 28, eerste lid, Wbb, nu daarin is bepaald dat degene die voornemens is de bodem te saneren dan wel handelingen te verrichten ten gevolge waarvan de verontreiniging van de bodem wordt verminderd of verplaatst, van dat voornemen melding doet bij gedeputeerde staten van de betrokken provincie en dat bij deze melding de volgende gegevens worden verstrekt:

“c. het tijdstip waarop met de handelingen, bedoeld in het eerste lid, zal worden aangevangen;”

Voorts is in artikel 37 Wbb het volgende bepaald:

“Gedeputeerde staten stellen in een beschikking als bedoeld in artikel 29, eerste lid, waarbij zij vaststellen dat er sprake is van een geval van ernstige verontreiniging, tevens vast of het huidige dan wel voorgenomen gebruik van de bodem of de mogelijke verspreiding van de verontreiniging leiden tot zodanige risico's voor mens, plant of dier dat spoedige sanering noodzakelijk is.”

Hieruit volgt dat moet blijken dat spoedige sanering noodzakelijk is.

In de uitspraak van 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1201, heeft de Afdeling overwogen dat wanneer een verontreiniging is aan te merken als een ernstige verontreiniging in de zin van artikel 1 van de Wbb, vaststaat dat de functionele eigenschappen van de bodem voor mens, plant of dier ernstig zijn of dreigen te worden verminderd en dat de geconstateerde verontreinigingen mitsdien risico's voor mens, plant of dier hebben. Deze risico's maken spoedige sanering niet zonder meer noodzakelijk. Een dergelijke sanering is ingevolge artikel 37, eerste lid, van de Wbb alleen noodzakelijk vanwege de specifieke aard van het huidige of voorgenomen gebruik van de bodem of de mate van verspreiding van de verontreiniging.

Zoals in deze zienswijze (uitvoerig) naar voren is gebracht is het nog maar zeer de vraag of de woningbouw waar in het saneringsplan naar verwezen wordt überhaupt doorgang gaat vinden. Met andere woorden, nu de kans zeer groot is - gelet op de eerder niet doorgegangene plannen om de stathouders te plaatsen op andere locaties en gelet ook op het grillige politieke speelveld - dat het voorgenomen gebruik helemaal niet gaat plaatsvinden, is van enige noodzaak geen sprake.

De gemeente lijkt dit ook te beseffen nu zij, in strijd met artikel 38 en 39, geen tijdstip noemt waarop de saneringsmaatregelen moeten plaatsvinden. Bovendien zijn de kosten niet inzichtelijk gemaakt, een essentieel onderdeel van een saneringsplan.

Voorts is mede van belang dat gedeputeerde staten op 29 oktober 2020 de door de gemeente aangevangen kapwerkzaamheden heeft stilgelegd (onder oplegging van dwangsom) in verband met bescherming van belangen beschermd door de Wet natuurbescherming. Deze beschikking met zaaknummer OD.326668 is bijgevoegd. De saneringswerkzaamheden zullen onvermijdelijk leiden tot de aantasting van die belangen. Ook al hierom kan het saneringsplan niet worden vastgesteld.

Mocht u -ondanks het hiervoor gestelde- toch oordelen dat het ingediende saneringsplan voldoet aan de eisen die bij of krachtens de Wet bodembescherming zijn gesteld, dan doen wij een dringend appél op u om het moment van de start van de sanering van het Blekersveld te koppelen aan het moment dat het ontwerp ruimtelijk besluit is vastgesteld en ter inzage heeft gelegen.”

Het instemmingsbesluit van 20 mei 2021 Kenmerk RDO/ODIJ-2-21-088728 de provincie aangaande het saneringsplan

Uiteraard kunnen wij ons als stichting niet verenigen met het hierboven aangehaalde besluit tot goedkeuring/instemming van/met het saneringsplan. Immers in het bestreden besluit zijn de gronden van onze zienswijze niet of althans onvoldoende weerlegd en kan het bestreden besluit wegens schending van de artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet in stand blijven.

Hoewel wij op de hoogte zijn van het gegeven dat toetsing aan andere wetgeving in deze beroepszaak voor uw raad niet aan de orde kan zijn, hechten wij eraan u mee te geven dat kap en sanering als

opmaat dient voor positieve gemeentelijke besluitvorming over woningbouw. Het feit dat er vooruitlopend op enige besluitvorming met rechtsgevolg ten aanzien van bouw (met de daarbij wettelijk geïncorporeerde bezwaar- en beroepsmogelijkheden) door middel van dit saneringsplan (en de reeds uitgevoerde –laten we stellen op zijn minst juridisch dubieuze- kap) nu reeds wordt getracht te komen tot complete kaalslag van het terrein, is onacceptabel. Het wordt door ons bestuur als zeer stuitend en in strijd met de regels van democratische besluitvorming geacht. Immers omdat er geen besluit met rechtsgevolg ligt, is het voor de burger niet mogelijk om de daartoe ingestelde rechterlijke macht te laten toetsen of woningbouw op de locatie op basis van de bestaande ruimtelijke wetgeving (nationaal, provinciaal en gemeentelijk) ook daadwerkelijk te realiseren is. Immers, in de door het gemeentebestuur van Bloemendaal voorgestane procedures (kap alvorens sanering) is het onderhavige groengebied reeds volledig verdwenen voordat er een daadwerkelijk ruimtelijk besluit is genomen.

In dat kader achten wij het niet beslissen door de provincie i.c. het dagelijks bestuur van de omgevingsdienst IJmond op ons dringende verzoek in de meergenoemde zienswijze om een koppeling te leggen tussen het moment van start uitvoering sanering Blekersveld aan het moment dat het ontwerp ruimtelijk besluit is vastgesteld en ter inzage heeft gelegen, een omissie in de afhandeling van onze zienswijze.

Strijdigheid saneringsplan met de eisen zoals gesteld in de Wet Bodembescherming (Wbb).

Allereerst merken wij op dat onder 2.1. onder het hoofdstuk Locatiegegevens wordt gemeld dat in de toekomstige situatie er tijdelijke woningen worden gerealiseerd. In dat kader wijzen wij u erop dat de raad van de gemeente Bloemendaal bij besluit van 30 juni 2020, kenmerk 2020002269 slechts heeft ingestemd met onderzoek naar permanente woningbouw op het Blekersveld. Dit besluit heeft het college van burgemeester en wethouders aangegrepen als legalisatie van de bouw van tijdelijke woningbouw ten behoeve van statushouders.

Zoals in onze zienswijze reeds is aangegeven voldoet het saneringsplan naar onze mening niet aan de eisen zoals gesteld in artikel 39 van de Wbb. Zo is er geen begroting opgenomen van de kosten, noch een overzicht van de beschikbare middelen (lid d) en er is geen tijdstip genoemd waarop de werkzaamheden plaatsvinden (lid g). Dit laatste is een schending van artikel 28, eerste lid, Wbb, nu daarin is bepaald dat degene die voornemens is de bodem te saneren dan wel handelingen te verrichten ten gevolge waarvan de verontreiniging van de bodem wordt verminderd of verplaatst, van dat voornemen melding doet bij gedeputeerde staten van de betrokken provincie en dat bij deze melding de volgende gegevens worden verstrekt:

“c. het tijdstip waarop met de handelingen, bedoeld in het eerste lid, zal worden aangevangen;”

In de beschikking op onze zienswijze wordt gemeld dat de gemeente Bloemendaal deze informatie (tijdstip start sanering en kostenbegroting) op verzoek van de Omgevingsdienst IJmond alsnog heeft aangeleverd. Nog afgezien van de vraag of aanvulling na publicatie van het ontwerp-besluit tot de mogelijkheden behoort –de omissie had immers door de omgevingsdienst moeten worden geconstateerd voordat tot bekendmaking overgegaan had mogen worden- is de alsnog later overlegde kostenbegroting gebaseerd op basis van “expert judgement” van een bouwkostendeskundige. Het door de gemeenteraad goedgekeurde financieringskrediet is vervolgens gebaseerd op deze raming.

Stichting Blekersveld Groen
Blekersveld 14
2051 NL OVERVEEN

verzendsdatum

20 mei 2021

Onderwerp Wet bodembescherming (Wbb) Brief bij beschikking instemmen saneringsplan, locatie Blekersveld ongenummerd te Overveen, gemeente Bloemendaal, locatiecode NZ037700244

Ons kenmerk RDO/ODIJ-Z-21-088728

Contactpersoon De heer R. Dorst

Doorkiesnummer 0251-263880

Bijlage 1

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zenden wij u een afschrift van de beschikking met betrekking tot de bodemverontreiniging en de voorgenomen sanering op de locatie Blekersveld ongenummerd te Overveen, gemeente Bloemendaal, locatiecode NZ037700244.

De beschikking met de daarop betrekking hebbende stukken ligt gedurende zes weken ter inzage. U kunt tijdens deze termijn van zes weken in beroep gaan. In de bijgevoegde kennisgeving staat wanneer en waar de beschikking ter inzage ligt en hoe u in beroep kan gaan.

Als u vragen heeft kunt u contact opnemen met de heer Dorst, bereikbaar via bovengenoemd telefoonnummer.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

L.A. Pannekeet
directeur

Deze brief is geautomatiseerd verwerkt

Gemeente Bloemendaal
De heer P. Dubbe
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

verzendsdatum
DIGITAAL
20 mei 2021
Afschrift

Onderwerp Wet bodembescherming (Wbb) beschikking instemmen saneringsplan, locatie Blekersveld ongenummerd te Overveen, gemeente Bloemendaal, locatiecode NZ037700244

Ons kenmerk RD/ODIJ-Z-21-088728

Contactpersoon De heer R. Dorst

Doorkiesnummer 0251-263880

C.c. B&W van Bloemendaal:
Dhr. P. Wenneker
BK Ingenieurs, mevrouw I.J.M. van Asseldonk
Stichting Blekersveld Groen

Bijlage 3 (advertentie, kadastrale kaart, percelenlijst)

Geachte heer Dubbe,

Aanvraag

U heeft voor de locatie Blekersveld ongenummerd te Overveen gevraagd om de volgende beschikking:

- Vaststelling of er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (artikel 29 eerste lid Wbb).
- Vaststelling of het huidige of voorgenomen gebruik van de bodem of de mogelijke verspreiding van de verontreiniging leiden tot zodanige risico's voor mens, plant of dier dat spoedige sanering noodzakelijk is (artikel 37 eerste lid Wbb).
- Instemming met het saneringsplan (artikel 39 tweede lid Wbb).

Wij hebben uw aanvraag ontvangen op 8 februari 2021. De aanvraag bestaat uit de volgende documenten, die deel uitmaken van deze beschikking:

- Een ingevuld en ondertekend meldingsformulier Algemeen Wet bodembescherming.
- Aanvraagformulier A: Onderzoeks- en verontreinigingsgegevens.
- Aanvraagformulier B: Gegevens saneringsplan.
- Aanvraagformulier E: Machtigingsformulier adviseur.
- Saneringsplan Blekersveld te Overveen, BK Ingenieurs, kenmerk 025000-A, d.d. 7 januari 2021.

De volgende bodemonderzoeken zijn onderdeel van het saneringsplan en zijn in een eerder stadium al bij ons ingediend:

- Verkennend bodemonderzoek drie locaties te Bloemendaal. BK ingenieurs, rap.nr. 202417, van 1 mei 2020.
- Briefrapport indicatief afvoeronderzoek grondwal Blekersveld te Overveen. BK ingenieurs, rap.nr. IMVA/205000.01/SAST, van 19 november 2020.
- Nader bodem- en verkennend asbestonderzoek Blekersveld te Overveen. BK ingenieurs, rap.nr. 204279 V2.0, van 20 november 2020.
- Briefrapport aanvullend bodemonderzoek Blekersveld te Overveen. BK ingenieurs, rap.nr. IMVA/205000.02/JUKL, van 20 november 2020.
- Verkennend (water)bodemonderzoek Watercompensatie, noordelijk terreindeel Blekersveld te Overveen. BK ingenieurs, rap. nr. 205000-B, van 16 december 2020.

Besluit

1. Op de locatie is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.
2. Er is geen sprake van risico's bij het huidige gebruik, zodat het geval van bodemverontreiniging niet met spoed hoeft te worden gesaneerd.
3. Wij stemmen in met het saneringsplan, opgesteld en ingediend in opdracht van de gemeente Bloemendaal.
4. De instemming met het saneringsplan vervalt als niet binnen vier jaar is begonnen met de sanering en wij niet hebben besloten tot verlenging.
5. De instemming met dit saneringsplan vervalt ook als de sanering niet voor 1 maart 2026 is afgerond en wij niet hebben besloten tot verlenging.

Kadaster/publiekrechtelijke beperkingen

Op grond van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (Wkpb), moeten beperkingenbesluiten bij het Kadaster ter inschrijving worden aangeboden.

Er is sprake van overschrijding van interventiewaarden en daarom van een publiekrechtelijke beperking voor de het hieronder vermelde kadastrale percelen:

<u>Kadastrale gemeente</u>	<u>sectie</u>	<u>nummer</u>
Bloemendaal	E	2039 en 2047

De interventiewaardecontour van de verontreiniging is weergegeven op de bijgevoegde kadastrale kaart. De contour waar deze beschikking betrekking op heeft is bij het Kadaster geregistreerd onder depotnummer **20210222000280**.

Wettelijke procedure

De procedure volgens afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is van toepassing.

De ontwerpbeschikking heeft zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn door Stichting Blekersveld Groen de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

- Er is vanuit de omgeving geen draagvlak voor de woningbouwplannen.
- In meldingsformulier A wordt vermeld dat moet worden ontgraven tot 0,8 meter. In formulier B bedraagt de ontgravingsdiepte 1 meter.
- In de onderzoeksrapporten van BK Ingenieurs uit oktober en november 2020 wordt gesteld dat er sprake is van humane risico's en spoedeisendheid van de sanering. Uit ingediende aanvraagformulier A Wet bodembescherming wordt echter onder 10. (Beoordeling) gemeld dat de vervuiling "ernstig is, maar niet spoedeisend". Onder punt 11 (Risico) en criterium risicobeoordeling van hetzelfde formulier, zijn de in eerder gemelde rapportages geconstateerde humane risico's blijkbaar ineens niet meer aan de orde, want aldaar wordt niets vermeld.
- In het voorliggende saneringsplan is geen begroting opgenomen van de kosten, noch een overzicht van de beschikbare middelen en er is geen tijdstip genoemd waarop de werkzaamheden plaatsvinden.
- Gesteld wordt dat spoedige sanering niet aan de orde is omdat de sanering alleen spoedeisend wordt als het toekomstige gebruik verandert. Men verwacht dat het toekomstige gebruik niet zal wijzigen en dat sanering derhalve niet nodig is.
- Eerdere kapwerkzaamheden op de locatie zijn stilgelegd in verband met de bescherming van belangen beschermd door de wet natuurbescherming. De saneringswerkzaamheden zullen onvermijdelijk leiden tot de aantasting van die belangen. Ook al hierom kan het saneringsplan niet worden vastgesteld.

Over de zienswijzen merken wij het volgende op:

- De ontgravingsdiepte in formulier B is inderdaad niet correct genoteerd. Het formulier is door de aanvrager gecorrigeerd en gegevens m.b.t. start en kosten zijn toegevoegd. Het oordeel op het saneringsplan verandert hierdoor niet.
- Bij het huidige gebruik is er geen sprake van humane risico's en spoedeisendheid. Dit verandert echter als het gebruik wijzigt naar de gevoeliger functie wonen met tuin. Formulier A gaat over de huidige situatie van de verontreiniging en de aangegeven risico's zijn dan ook correct. Formulier B gaat over het saneringsplan en het saneringsplan is gericht op de toekomstige situatie.
- Het ontbreken van de kostenraming en overzicht van de beschikbare middelen heeft geen invloed op het beoordelen van het saneringsplan. Voor de volledigheid zijn deze nog opgevraagd en door de aanvrager toegevoegd op formulier B.
- Het noemen van een startdatum van de sanering gebeurt in de praktijk zelden omdat het in dit stadium erg lastig is te schatten. De kans dat op de exacte datum die genoemd wordt daadwerkelijk wordt gestart is erg klein. Het saneringsplan is geldig voor een periode van 4 jaar. Binnen deze termijn moet het werk zijn gestart en de saneerder is verplicht de start

van het werk vooraf te melden. Het ontbreken van een datum in het saneringsplan is geen reden het plan af te keuren. Voor de volledigheid is de datum nagevraagd en toegevoegd op formulier B. De voorgenomen startdatum is 2 augustus 2021.

- Bij het huidige gebruik is de sanering van de verontreiniging niet spoedeisend en saneren is dus ook niet verplicht. Indien het gebruik van het perceel wijzigt naar de functie wonen met tuin wordt deze wel spoedeisend en de initiatiefnemer is dan verplicht te saneren. Dat de saneringsplicht op dit moment niet geldt betekent echter niet dat men niet mag saneren.
- Voor het uitvoeren van de werkzaamheden kunnen verschillende vergunningen nodig zijn. Bij de ontwikkeling zal ook aan de voorwaarden van de wet natuurbescherming moeten worden voldaan, maar dat valt buiten de scope van dit saneringsplan. Het aspect natuurbescherming wordt o.a. meegewogen bij de procedure voor de omgevingsvergunning. Dit wordt dan ook niet gezien als reden voor het afkeuren van onderhavig saneringsplan.

Deze beschikking is inhoudelijk niet gewijzigd ten opzichte van de ontwerpbeschikking. Naar aanleiding van de zienswijzen is formulier B herzien, aangevuld en opnieuw ingediend. De ontgravingsdiepte, hoeveelheid te ontgraven grond en de kostenraming en geplande startdatum zijn aangepast.

Overwegingen

Wij hebben de aanvraag getoetst aan:

- De Wet bodembescherming (Wbb)
- De Circulaire bodemsanering
- De Provinciale milieuverordening
- De Werkwijzer Bodemsanering

Het huidige gebruik van de locatie is braakliggend. Het voorgenomen gebruik van de locatie is wonen met tuin.

Er is sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging. In een bodemvolume van tenminste 25 m³ grond is boven de interventiewaarde sterk verontreinigd met PAK en PCB.

Het geval van bodemverontreiniging hoeft bij huidige gebruik niet met spoed te worden gesaneerd, omdat bij het huidige gebruik van de bodem er geen onaanvaardbare risico's voor de mens, plant of dier aanwezig zijn en er geen onaanvaardbare verspreiding aanwezig is.

Uitvoering saneringsplan

In het saneringsplan is de volgende saneringsdoelstelling opgenomen:

- Binnen de locatie wordt de verontreiniging met PAK en PCB in de grond volledig verwijderd tot onder het niveau waarop er sprake is van onaanvaardbare risico's voor de mens (op basis van Sanscrit toetsing bij het gebruik moestuinen/volkstuinen).
- Binnen de locatie wordt voor de eerste halve meter onder maaiveld grondverbetering toegepast, waarna de grond minimaal voldoet aan de klasse 'Wonen'.

De saneringsdoelstelling wordt met de volgende maatregelen bereikt:

- De verontreiniging met PAK en PCB in de grond wordt verwijderd door middel van ontgraving. Een oppervlakte van ca. 100 m² wordt ontgraven tot ca. 0,8 m -mv. Naar verwachting komt ca. 80 m³ sterk verontreinigde grond vrij die wordt afgevoerd naar een erkend verwerker.
- Na ontgraving worden de putbodems en -wanden gekeurd en wordt de ontgraving aangevuld met grond die minimaal voldoet aan klasse 'Wonen'.
- De grondwal wordt ontgraven en in twee depots geplaatst om AP-04 te worden gekeurd. Afhankelijk van de resultaten wordt de grond herschikt of afgevoerd.
- De bovengrond tot 0,5 m -mv wordt ontgraven en vervangen voor grond die voldoet aan klasse "Wonen".
- Ter plaatse van de watercompensatie wordt tot 1,5 m -mv ontgraven. Dit deel wordt niet aangevuld.

De instemming met het saneringsplan is een beperkte periode van vier jaar geldig. Als na deze periode met de sanering wordt gestart, zullen wij op verzoek het saneringsplan opnieuw op actualiteit beoordelen.

Overig

Wij wijzen u erop dat u het volgende moet melden:

- De start van de sanering, uiterlijk één week voordat u begint met de uitvoering van de sanering. Dit doet u met het Meldingsformulier aanvang bodemsanering.
- Onvoorziene omstandigheden of wijzigingen in de uitvoering, doelstelling en/of effecten van de sanering. Dit doet u met het Meldingsformulier wijziging saneringsplan.
- Het einde en de start van een fase indien het werk gefaseerd wordt uitgevoerd. Dit kunt u melden per e-mail.
- Het einde van de sanering, uiterlijk één week na de afronding van de sanering. Dit doet u met het Meldingsformulier gereedmelding bodemsanering.
- Het evaluatieverslag van de uitgevoerde sanering, uiterlijk 8 weken na beëindiging van de sanering.

- De meldingsformulieren moeten via ons digitaal loket worden ingevuld en opgestuurd. U kunt de meldingsformulieren vinden op www.noord-holland.nl/web/Digitaal-loket/Vergunningen-en-ontheffingen.htm.

Wij wijzen u erop dat er meerdere toestemmingen/vergunningen vereist kunnen zijn voor het uitvoeren van een bodemsanering.

Op de site www.voordatubegintmetbodemsaneren.nl kunt u nagaan welke beschikkingen u (in ieder geval) nog aan dient te vragen.

Bekendmaking en mededeling

Wij hebben de aanvraag en deze beschikking op 26 mei 2021 bekendgemaakt in het Bloemendaals Nieuwsblad.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

L.A. Pannekeet
directeur

Deze brief is geautomatiseerd verwerkt

Beroep

Dit besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage (zie voor informatie daarover de kennisgeving waarmee dit besluit is gepubliceerd). Als u belanghebbende bent kunt u binnen deze termijn tegen dit besluit schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, indien u:

- zienswijzen heeft ingebracht tegen het ontwerpbesluit, of
- kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet kan worden verweten dat u geen zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u – bij een spoedeisend belang – een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag

Meer informatie hierover is te vinden op de website van de Raad van State:
www.raadvanstate.nl.

Kenmerk: ODIJ-Z-21-088728
ODIJ B 20 K03
Publicatie in **Bloemendaals Nieuwsblad** in week 21
Publicatie op www.odijmond.nl/bekendmakingen op **21 mei 2021**

Kennisgeving

Wet bodembescherming

Beschikking

De directeur van Omgevingsdienst IJmond heeft namens de provincie Noord-Holland de bodemkwaliteit vastgesteld en ingestemd met het saneringsplan voor de locatie **Blekersveld ongenummerd te Overveen in de gemeente Bloemendaal**. Het besluit is aangevraagd door gemeente Bloemendaal.

Er zijn zienswijzen ingediend tegen de ontwerpbeschikking. De definitieve beschikking is inhoudelijk niet gewijzigd ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Inzage

De beschikking en alle bijbehorende stukken zijn van **21 mei tot 3 juli 2021** op www.odijmond.nl/bekendmakingen in te zien.

Voor een nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer T. van 't Klooster, via de Omgevingsdienst IJmond telefoon: (0251) 263 863. Fax: (0251) 263 888. E-mail: info@odijmond.nl.

Beroep

Tegen de beschikking kan door belanghebbenden, die ten aanzien van de ontwerpbeschikking hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt, tot **3 juli 2021** schriftelijk beroep worden ingesteld. Is van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze geen gebruik gemaakt, dan zal moeten worden aangetoond dat dit de belanghebbende niet verwijtbaar is. Als beroep wordt ingesteld kan ook om een voorlopige voorziening worden verzocht.

Het beroepschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening moeten worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag (tel. 070 426 44 26).

Beverwijk, 21 mei 2021

RENSING ADVOCATUUR

AANGETEKENDE

PER MAIL: griffie@bloemendaal.nl

College van B & W
Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen

Haarlem, 16 september 2021

Stichting Blekersveld Groen/gemeente Bloemendaal

Rensing Advocatuur

mr. R.M. Rensing
t: 023 3032208
m: 06 11881894
rene@rensingadvocatuur.nl
www.rensingadvocatuur.nl
Nieuwe Gracht 3
2011 NB HAARLEM

Geacht College,

Namens de Stichting Blekersveld Groen (hierna: de Stichting) het volgende:

Bij besluit van 20 mei 2021 Kenmerk RDO/ODIJ-2-21-088728 hebben gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland (hierna: GS) ingestemd met het door de gemeente Bloemendaal ingediende saneringsplan Blekersveld te Overveen, gemeente Bloemendaal, locatiecode NZ037700244.

Tegen dit besluit heeft de Stichting beroep ingesteld.

Op 8 september 2021 is er een presentatie geweest op uw gemeentehuis waarbij het "vervolgtraject" is uiteengezet door uw gemeente, zie de bijlage. In dit vervolgtraject staat Oktober 2021, aansluitend sanering terrein, sanering zware verontreiniging mogelijk voortrekken.

Hieruit leidt de Stichting af dat uw gemeente voornemens is te starten met de saneringswerkzaamheden voordat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) uitspraak heeft gedaan over de rechtmatigheid van het saneringsplan.

Het zal uw College bekend zijn dat het uitvoeren van de sanering, voordat de ABRvS uitspraak heeft gedaan over de rechtmatigheid van het plan, onrechtmatig is.

Naar de Stichting mag aannemen wenst uw College niet onrechtmatig te handelen.


Mocht uw College derhalve voor dat moment het plan toch (doen laten) uitvoeren dan zal de Stichting direct een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen inhoudende het schorsen van het saneringsbesluit tot de uitspraak van de ABRvS.

RENSING ADVOCATUUR

Het doel van deze brief is uw College hierop attent te maken en is tevens een verzoek aan uw College schriftelijk akkoord te gaan met het niet uitvoeren van de sanering, effectief dus het schorsen van het saneringsbesluit, tot de uitspraak van de ABRvS.

Hoogachtend,
Namens de Stichting,

R.M. Rensing
Advocaat



Aan de heer mr R.M. Rensing
Nieuwe Gracht 3
2011 NB Haarlem

Datum : 28 september 2021
Ons kenmerk : 2021002848
Behandeld door : college
Doorkiesnummer : 023-5225555
Onderwerp : Besluit saneringsplan Blekersveld
Verzonden : 05 OKT. 2021

Geachte heer Rensing,

Uw brief van 16 september 2021

Bij brief van 16 september heeft u het volgende verzocht.

“Het college dient schriftelijk akkoord te gaan met het niet uitvoeren van de sanering, effectief dus het schorsen van het saneringsbesluit, tot de uitspraak van de ABRvS.”

Achtergrond

Het gaat hier om de beschikking van de Omgevingsdienst van 20 mei 2021 waarbij deze heeft ingestemd met het saneringsplan van de gemeente Bloemendaal voor de locatie Blekersveld. De locatie is vervuild en de bodem dient daarom schoon gemaakt (gesaneerd).

Tegen dit besluit heeft u namens uw cliënt de Stichting Blekersveld Groen beroep aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State (de afdeling). Het beroep heeft geen schorsende werking. Het college kan dus rechtmatig overgaan tot uitvoering van het saneringsplan.

Wij gaan over tot uitvoering hangende beroep

De belangen om tot saneren van het terrein genoemd Blekersveld te kunnen overgaan, zijn te groot om te wachten op de uitspraak van de afdeling. De beschikking van de Omgevingsdienst geeft ons de mogelijkheid om tot sanering over te gaan. Zoals duidelijk onder de beschikking is vermeld, is het aan mogelijke belanghebbende zelf om de werking van dit besluit te schorsen door daartoe een voorlopige voorziening te vragen bij de afdeling.

Uw verzoek kunnen wij dus niet inwilligen.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



burgemeester



secretaris

