

## Verweerschrift

---

Aan: De Commissie Bezwaarschriften,  
t.a.v. de secretaris mw. mr. H. Hemels  
Van: Team Inwoners, Ondernemers en Vergunningen (A. Jager)  
Datum: 22 juni 2021  
Zaaknummers: 806745, 805876 en 809133  
Onderwerp: Bezwaren verleende kapvergunning Blekersveld

---

**BETREFT:**

De bezwaarschriften van mevrouw M. Fijneman, de heer R.F.K. Bouman en mevrouw F. Bouman en mevrouw H. Kesteloo, tegen het besluit van 22 februari 2021, waarin is besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van 4 esdoorns ter hoogte van Blekersveld nummers 8 en 9 te Overveen.

---

Geachte voorzitter,

Ten aanzien van en in verband met het ingediende bezwaarschrift merken wij het volgende op.

### 1. **Ontvankelijkheid**

#### Bezwaartermijn

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) vangt de termijn van zes weken voor het indienen van een bezwaarschrift aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Het besluit is op 22 februari 2021 aan de aanvrager toegezonden. Het bezwaarschrift van mevrouw Fijneman dateert van 14 maart 2021 en is op 16 maart 2021 door ons ontvangen. Het bezwaarschrift van de heer en mevrouw Bouman dateert van 15 maart 2021 en is op dezelfde dag door ons ontvangen. Het bezwaarschrift van mevrouw Kesteloo dateert van 19 maart 2021 en is op dezelfde dag door ons ontvangen. Alle bezwaarschriften zijn ons inziens dan ook tijdig ingediend.

#### Belanghebbendheid

Ingevolge artikel 8:1 jo. artikel 7:1 Awb kan alleen een belanghebbende bezwaar indienen tegen een besluit. Onder belanghebbende wordt op grond van artikel 1:2, lid 1, Awb verstaan: “degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken”.

Volgens jurisprudentie van de Raad van State is ten aanzien van ruimtelijke besluiten, zoals een verleende omgevingsvergunning, de enkele omstandigheid dat iemand eigenaar is van het naastgelegen perceel, voldoende om diegene aan te merken als belanghebbende.<sup>1</sup> De belanghebbendheid van anderen dan de eigenaar van het naastgelegen perceel is afhankelijk van de aard en inhoud van het bestreden besluit. Het afstands- en zichtcriterium speelt een belangrijke rol bij het bepalen van belanghebbendheid. Er moet sprake zijn van ‘gevolgen van enige betekenis’ wil iemand aangemerkt kunnen worden als belanghebbende.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS 14 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2455.

<sup>2</sup> ABRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271.

De heer en mevrouw Bouman zijn woonachtig op Blekersveld nummer 9. Dit perceel grenst aan de speelplaats, waarop de bomen stonden waarvoor kapvergunning is verleend. Zie de bijlage voor de luchtfoto (de speelplaats is rood omlijnd). De heer en mevrouw Bouman kunnen ons inziens dan ook worden aangemerkt als belanghebbenden bij het bestreden besluit.

Mevrouw Fijneman is woonachtig op Blekersveld nummer 18 en mevrouw Kesteloo op Blekersveld nummer 19. Tussen de speelplaats en Blekersveld nummers 18 en 19 is circa 70 meter gelegen (zie eveneens de bijlage). Zowel mevrouw Fijneman als mevrouw Kesteloo hebben vanaf hun perceel geen zicht op de speelplaats en daarmee ook niet op de (gekapte) bomen. Wij zijn dan ook van oordeel dat mevrouw Fijneman en mevrouw Kesteloo door het kappen van de bomen geen gevolgen van enige betekenis ondervinden. Mevrouw Fijneman en mevrouw Kesteloo kunnen derhalve niet als belanghebbenden bij het bestreden besluit worden aangemerkt. De bezwaarschriften van mevrouw Fijneman en mevrouw Kesteloo dienen ons inziens dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard.

### Procesbelang

De kapvergunning is verleend met directe inwerkingtreding. Dit betekent dat er direct na bekendmaking van het besluit mocht worden gekapt. Op 12 maart 2021 zijn de bomen afgezaagd. Op 17 mei 2021 zijn de boomwortels verwijderd. Van de kapvergunning is derhalve al gebruikgemaakt. Daarnaast volgt uit de kapvergunning dat de speelplaats opnieuw zal worden voorzien van groen.

Op 21 mei 2021 hebben wij mevrouw Fijneman, de heer en mevrouw Bouman en mevrouw Kesteloo (hierna tezamen te noemen: bezwaarmakers) daarom een brief gestuurd, waarin wij hen hebben verzocht om aan te geven welk belang zij nog bij behandeling van hun bezwaar hebben. Wij hebben hierop alleen een reactie van mevrouw Kesteloo ontvangen. Echter, uit de reactie volgt niet welk belang zij nog bij behandeling van haar bezwaar heeft.

Aangezien bezwaarmakers niet meer kunnen bereiken wat zij met hun bezwaar beoogden (het voorkomen van de kap) zijn wij van oordeel dat bezwaarmakers geen belang meer hebben bij behandeling van hun bezwaar. De bezwaarschriften van bezwaarmakers dienen ons inziens dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard.

## **2. Bezwaren**

Mocht uw commissie van oordeel zijn dat mevrouw Fijneman en mevrouw Kesteloo wel als belanghebbenden bij het bestreden besluit kunnen worden aangemerkt en dat bezwaarmakers nog belang hebben bij behandeling van hun bezwaar, dan zullen wij hieronder inhoudelijk ingaan op de bezwaren. De bezwaren van bezwaarmakers luiden (kort samengevat) als volgt:

1. Bezwaarmakers zijn van oordeel dat er geen goede reden was voor de kap. De heer en mevrouw Bouman en mevrouw Kesteloo geven aan dat zij nog nooit een gevaarlijke situatie op de speelplaats hebben bemerkt. Volgens mevrouw Fijneman hadden er ook andere mitigerende maatregelen genomen kunnen worden om de veiligheid te waarborgen. Zij stelt dat het kappen van de bomen niet noodzakelijk was. De heer en mevrouw Bouman noemen in dit kader dat er genoeg ruimte is om de speelplaats anders in te richten en op te hogen.
2. Mevrouw Fijneman geeft aan dat, indien het veiligheidsrisico op de speelplaats zo groot was, zij had verwacht dat, tot het moment waarop de bomen zouden zijn gekapt, de speelplaats wel hermetisch zou worden afgesloten en de omwonenden zouden worden geïnformeerd over het acute gevaar dat hier aanwezig was. Mevrouw Fijneman en mevrouw Kesteloo geven aan dat je zou verwachten dat de gevaarlijke boomwortels zo snel mogelijk zouden worden weggehaald. Volgens hen is dit niet gebeurd. De rooi had plaatsgevonden voor alles hoger dan een meter boven de grond.
3. De heer en mevrouw Bouman geven aan dat hun tuin aan de speelplaats grenst. Zij stellen dat zij door de kap al hun schaduw kwijtraken.

4. Mevrouw Kesteloo stelt dat de bomen een mooie overbrugging vormden voor vleermuizen tussen het natuurgebied langs de randweg, de huizen op Blekersveld en de achterliggende omgeving. Door de kap van de bomen is dit teniet gedaan.
5. Mevrouw Kesteloo geeft in haar reactie op onze brief van 21 mei 2021 nog aan dat zij van oordeel is dat wij in strijd hebben gehandeld met onze eigen regelgeving, omdat wij onvoldoende hebben gemotiveerd waarom het noodzakelijk was dat de kapvergunning direct in werking trad.

### 3. Behandeling bezwaren

Onze reactie op voorgenoemde bezwaren luidt als volgt:

1. Bezwaarmakers geven aan dat in eerste instantie aan hen is medegedeeld dat de bomen gekapt zouden worden, omdat de speelplaats zou worden opgeknapt. Zoals in de brief van 21 mei 2021 is vermeld, zijn de bomen gekapt in verband met de veiligheid. Er was namelijk sprake van opdrukkende boomwortels onder de valmat. Zodra de bomen gekapt zouden zijn, zou ook de valmat vervangen worden. Het ging dan ook niet zozeer om het opknappen van de speelplaats, maar eerder om het uitvoeren van onderhoud hieraan. Aangezien het tot de taak van gemeenten behoort om ervoor te zorgen dat speeltoestellen in openbare speelplaatsen veilig zijn en binnen afzienbare tijd een situatie zou ontstaan die onveilig zou zijn, was er op dit punt geen ruimte voor participatie door omwonenden.

Dat er sprake was van opdrukkende boomwortels onder de valmat, volgt uit de rapportage die is opgesteld door Speelplan en de foto's die zijn gemaakt tijdens en na het verwijderen van de valmat (zie de bijlagen bij de brief). Het ophogen van de speelplaats zou alleen voor uitstel van het probleem zorgen. Op den duur zouden de boomwortels opnieuw de valmat opdrukken.

2. De situatie op de speelplaats was ten tijde van vergunningverlening niet zodanig acuut dat de speelplaats diende te worden afgesloten en de omwonenden over de situatie dienden te worden geïnformeerd. Het is wel zo dat, indien de vergunning niet met directe inwerkingtreding zou worden verleend, er een gevaarlijke situatie werd verwacht. De gemeente Bloemendaal hanteert namelijk een broedseizoen. Tijdens dit broedseizoen, dat loopt van 15 maart tot en met 15 juli, mag er geen uitvoering worden gegeven aan een kapvergunning. Aangezien de boomwortels tijdens het broedseizoen de grootste groei doormaken en er in deze periode, waarin het mooier weer is, meer spelende kinderen worden verwacht, was het noodzakelijk dat de bomen nog voor dit broedseizoen zouden worden gekapt, te weten 12 maart 2021.

Op 12 maart 2021 zijn de bomen namelijk afgezaagd. Door het afzagen van de bomen hebben wij voorkomen dat de boomwortels verder doorgroeiden en de valmat nog verder opgedrukt raakte. De boomwortels zijn pas verwijderd op het moment dat de valmat werd vervangen (17 mei 2021). Dit is gedaan door een extern bureau. Om deze reden heeft het verwijderen van de boomwortels enige tijd op zich laten wachten.

3. In artikel 4:13 van de Algemene plaatselijke verordening (hierna: Apv) zijn de weigeringsgronden voor de kapvergunning opgenomen. Hoewel dit niet de intentie is geweest, waren de weigeringsgronden uit artikel 4:13 van de Apv die gold ten tijde van vergunningverlening (de Apv 2019) niet limitatief. Dit kwam omdat in lid 2 het woord 'onder meer' was opgenomen. In de huidige Apv (de Apv 2021) is dit woord weggehaald, waardoor alleen dient te worden gekeken naar de weigeringsgronden die in het artikel zijn opgenomen. Dit laat onverlet dat er ten tijde van het bestreden besluit ruimte bestond om belangen van omwonenden, zoals bijvoorbeeld vermindering van schaduw, bij de besluitvorming te betrekken. Wij zijn echter van oordeel dat het belang dat de heer en mevrouw Bouman hebben bij behoud van schaduw niet opweegt tegen het belang dat gediend is met het kappen van de bomen, te weten het waarborgen van de veiligheid in de speelplaats.

4. In de directe omgeving van de speelplaats zijn voldoende bomen aanwezig voor de vleermuizen.
5. In artikel 4:15, lid 1, onder a, van de Apv 2019 is opgenomen dat van de vergunning feitelijk geen gebruik wordt gemaakt: "binnen zes weken na afgifte of, indien nog niet op een binnen deze termijn ingediend bezwaarschrift inzake deze vergunning is beslist, tot het moment dat op dit bezwaarschrift is beslist". Op grond van lid 2 van dit artikel kan hiervan worden afgeweken, indien wij van oordeel zijn dat het onverwijld gebruik maken van de vergunning noodzakelijk is.

Dat kapvergunningen in beginsel met uitgestelde inwerkingtreding worden verleend, volgt ook uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), artikel 6.1, lid 2, onder a. Op grond van artikel 6.2 van de Wabo kunnen wij, in gevallen waarin het onverwijld in werking treden van een beschikking naar ons oordeel noodzakelijk is, hiervan afwijken en bepalen dat de vergunning meteen na haar bekendmaking in werking treedt.

Zoals hiervoor reeds vermeld, waren wij van oordeel dat, indien de vergunning niet met directe inwerkingtreding zou worden verleend, er een gevaarlijke situatie zou ontstaan. Om deze reden zijn wij afgeweken van de hoofdregel van uitgestelde inwerkingtreding zoals opgenomen in de Apv en de Wabo.

#### **4. Conclusie**

Gelet op het voorgaande verzoeken wij uw commissie primair om de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. Mocht uw commissie toch van oordeel zijn dat de bezwaren ontvankelijk zijn, dan verzoeken wij uw commissie secundair om de bezwaren ongegrond te verklaren.

Overveen,

Met vriendelijke groet,

---

Namens burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



J.C.M. (Joost) van Hooft  
Afdelingshoofd team Inwoners, Ondernemers en Vergunningen



