

AANTEKENEN

Vos en Vennoten Advocaten
T.a.v. de heer J.E. Dijk
Nieuwe Gracht 45 – 47
2011 ND Haarlem

Datum : 19 oktober 2021
Uw kenmerk : -
Zaaknummer : 898713
Behandeld door : Team Inwoners, Ondernemers en Vergunningen
Doorkiesnummer : 14 023
Onderwerp : Beslissing op bezwaar
Verzonden : 19 OKT. 2021
Bijlage(n) : Advies van de commissie bezwaarschriften van 12 oktober 2021

Geachte heer Dijk,

Op 30 augustus 2021 heeft u, namens Stichting Bomenridders Haarlem en Omgeving, bezwaar ingediend tegen ons besluit van 20 juli 2021, waarin wij hebben besloten om een omgevingsvergunning te verlenen voor de kap van 154 bomen op Blekersveld in Overveen. In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaar.

U heeft bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning

Tegen de verleende omgevingsvergunning zijn 10 bezwaarschriften ingediend. De bezwaren zagen onder andere op de waarden van de bomen. Deze waarden zouden onvoldoende zijn meegewogen in de belangenafweging op basis waarvan wij de vergunning hebben verleend. De bezwaren zagen op natuurwaarden, waarden voor reactie en leefomgeving, cultuurhistorische waarden en/of waarden voor stads- en dorpschoon en archeologische waarden.

Verder is in bezwaar aangevoerd dat aan de verleende omgevingsvergunning het voorschrift verbonden zou moeten worden dat pas van de vergunning gebruik mag worden gemaakt, indien is komen vast te staan dat de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming niet worden overtreden en de vergunning voor de aldaar geplande woningbouw onherroepelijk is. In bezwaar is aangevoerd dat de herplantplicht die aan de vergunning is verbonden ondeugdelijk is en dat voorbij wordt gegaan aan de bestemming die Blekersveld volgens het bestemmingsplan heeft, te weten de bestemming 'Groen'.

Op 28 september 2021 heeft de commissie bezwaarschriften (hierna: commissie) de bezwaarschriften, waaronder uw bezwaarschrift, behandeld.

Wij verklaren uw bezwaar ontvankelijk maar ongegrond

De commissie heeft op 12 oktober 2021 advies uitgebracht over uw bezwaarschrift. Kort gezegd heeft de commissie geadviseerd om uw bezwaar ontvankelijk maar ongegrond te verklaren en het besluit van 20 juli 2021 in stand te laten. De commissie merkt in haar advies op dat, nu de aangevoerde bezwaren niet leiden tot herroeping van het bestreden besluit, voor een proceskostenvergoeding geen aanleiding bestaat.

Wij nemen het advies van de commissie over en verklaren uw bezwaar ontvankelijk maar ongegrond. Tevens wijzen wij uw verzoek om proceskostenvergoeding af. Het advies van de commissie maakt onderdeel uit van dit besluit. Het advies treft u aan in de bijlage.

Hieronder leest u de overwegingen die tot dit besluit hebben geleid

De commissie heeft aangegeven dat ons bij de verlening van een kapvergunning beoordelingsvrijheid toekomt. Bij iedere aanvraag tot het vellen van een houtopstand dienen wij een afweging te maken tussen alle betrokken belangen. Hieronder vallen zowel de belangen die de aanleiding vormen voor de aanvraag van de kapvergunning, als de belangen die zijn gediend bij het behoud van de houtopstand.

Met betrekking tot de natuurwaarden van de bomen overweegt de commissie dat uit de checklist en de toelichting die de boomdeskundige tijdens de hoorzitting heeft gegeven volgt, dat de bomen geen natuurwaarden hebben in de zin van artikel 4:13, lid 2, onder a, van de Algemene plaatselijke verordening (hierna: Apv). Nu geen deskundig tegenadvies is overgelegd, is de commissie van mening dat wij mochten uitgaan van de juistheid van het advies van onze boomdeskundige en dat wij ons derhalve terecht op het standpunt hebben mogen stellen dat de bomen geen natuurwaarden hebben die zich tegen vergunningverlening verzetten.

Met betrekking tot de waarden voor recreatie- en leefbaarheid die de bomen volgens bezwaarmakers zouden hebben, verwijst de commissie naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 september 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3258). Hieruit volgt dat bomen in het algemeen een gunstig effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit, maar dat dit niet aannemelijk maakt dat in een specifiek geval de kap van bepaalde bomen gevolgen van enige betekenis heeft voor de luchtkwaliteit ter plaatse. Nu geen deskundigenrapport is overgelegd waaruit volgt dat de kap van de bomen leidt tot significante verslechtering van de leefomgeving van bezwaarmakers, staat niet vast dat de kap leidt tot toename van fijnstof en geluidhinder.

Met betrekking tot de cultuurhistorische waarden en/of waarden voor stads- en dorps- en dorpsschoon die de bomen volgens bezwaarmakers zouden hebben, geeft de commissie aan dat in de Structuurvisie - waaruit volgt dat Blekersveld is gelegen in het 'zoekgebied woningbouw dorpenzone' - niet wordt aangegeven dat Blekersveld cultuurhistorische waarden heeft. Ook uit het advies van onze boomdeskundige en de toelichting die hij tijdens de hoorzitting heeft gegeven, blijkt niet dat de bomen deze waarden hebben. Wij hebben ons dan ook terecht op het standpunt mogen stellen dat de bomen deze waarden niet bezitten.

Met betrekking tot de archeologische waarden stelt de commissie dat dit geen te beschermen belang is in de zin van artikel 4:13, lid 2, van de Apv. De commissie is dan ook van oordeel dat wij dit aspect terecht niet in de belangenafweging die ten grondslag ligt aan het verlenen van de vergunning, hebben meegenomen.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat wij het belang dat de aanleiding vormt voor de aanvraag van de kapvergunning, te weten het saneren van de grond, zwaarder hebben mogen laten wegen dan de belangen die zijn gediend bij het behoud van de bomen.

Over het verbinden van het voorschrift aan de vergunning dat hiervan pas gebruik mag worden gemaakt indien is komen vast te staan dat de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming niet worden overtreden, geeft de commissie het volgende aan: eventuele strijdigheid van de kap met de in de Wet natuurbescherming opgenomen verbodsbepalingen is, gelet op het toetsingskader uit artikel 4:13, lid 2, van de Apv, geen weigeringsgrond voor de kapvergunning. Artikel 4:13, lid 2, van de Apv bevat namelijk een limitatieve opsomming.

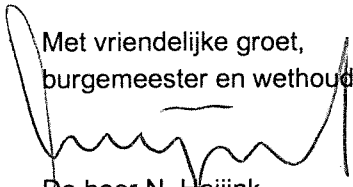
Wij hebben wel een zorgplicht met betrekking tot natuurbescherming. Door aan de vergunning het voorschrift te verbinden dat niet in het vogelbroedseizoen mag worden gekapt en dat de bomen voor het kappen dienen te worden onderzocht op nesten of rustplaatsen, hebben wij voldoende inhoud gegeven aan deze zorgplicht.

Over het verbinden van het voorschrift aan de vergunning dat hiervan pas gebruik mag worden gemaakt indien de vergunning voor de aldaar geplande woningbouw onherroepelijk is, geeft de commissie aan dat wij gemotiveerd uiteen hebben gezet waarom wij geen gebruik hebben gemaakt van onze bevoegdheid om een dergelijk voorschrift aan de vergunning te verbinden. De commissie onderschrijft ons standpunt dat wij niet verplicht zijn om een dergelijk voorschrift in de vergunning op te nemen.

Verder volgt uit het advies dat de commissie van oordeel is dat de herplantplicht die aan de vergunning is verbonden niet ondeugdelijk is. De commissie onderschrijft ons standpunt dat de voorschriften die zijn genoemd in artikel 4:16 van de Apv niet limitatief zijn en dat wij derhalve bevoegd waren om een andersluidend voorschrift aan de vergunning te verbinden, zoals een herplantplicht zonder termijn.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de verleende omgevingsvergunning in stand kan blijven.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



De heer N. Heijink
Wethouder gemeente Bloemendaal

U kunt in beroep gaan tegen ons besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u in beroep gaan bij de Rechtbank Noord-Holland. Zorgt u ervoor dat u uw beroep indient binnen 6 weken na de verzenddatum bovenaan deze brief.

Zorg dat u de juiste informatie in uw beroep zet

In uw beroep zet u in elk geval:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u uw beroep schrijft;
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat (stuur ook een kopie mee van deze brief);
- de reden en onderbouwing waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

U kunt uw beroep op twee manieren indienen

- Per post: Rechtbank Noord-Holland
Sectie Bestuur
Postbus 1621
2003 BR HAARLEM

- Digitaal: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
U heeft dan een digitale handtekening (DigiD) nodig.
De voorwaarden leest u op de website.

Tevens kan de belanghebbende een voorlopige voorziening, zoals schorsing, vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, sectie Bestuur, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een digitale handtekening (DigiD). Kijk op genoemde website voor de precieze voorwaarden.

Advies van de commissie bezwaarschriften gemeente Bloemendaal

1. Inleiding

Dit is het advies van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bloemendaal (hierna: de commissie) over de volgende bezwaarschriften:

betreft bezwaar
van de heer R. Kesteloo
gedateerd 21 augustus 2021, ontvangen op 24 augustus 2021

betreft bezwaar
van de heer en mevrouw Vloothuis
gedateerd 22 augustus 2021, ontvangen op 24 augustus 2021

betreft bezwaar
van mevrouw H.J. Willemse en mevrouw N.M. Limburg
gedateerd 22 augustus 2021, ontvangen op 24 augustus 2021

betreft bezwaar
van mevrouw B. Kist
gedateerd 23 augustus 2021, ontvangen op 24 augustus 2021

betreft bezwaar
van de heer J. van Loon
gedateerd 23 augustus 2021, ontvangen op 24 augustus 2021

betreft bezwaar
van de heer TP. Kol
gedateerd 27 augustus 2021, ontvangen op 31 augustus 2021

betreft bezwaar
van Stichting Bomenridders Haarlem en omgeving, vertegenwoordigd
 door de heer mr. J.E. Dijk van Vos en Vennoten Advocaten
gedateerd 30 augustus 2021

betreft bezwaar
van mevrouw I. Stroomer
gedateerd 30 augustus 2021, ontvangen op 31 augustus 2021

betreft bezwaar
van De heer M. Doodeman en mevrouw C. Meij
gedateerd 30 augustus 2021, ontvangen op 1 september 2021

betreft bezwaar
van mevrouw M. Verburg (hierna: bezwaarde 10)
gedateerd 31 augustus 2021, ontvangen op 2 september 2021

De bezwaren zijn gericht tegen:

het besluit verlenen omgevingsvergunning voor de kap van 154 bomen op
Blekersveld in Overveen
van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college)
datum 20 juli 2021, verzonden op 21 juli 2021

Onder 2 treft u de kern van het advies aan. Onder 3 staat de samenstelling van de commissie. Aansluitend treft u onder 4 het verslag van de hoorzitting aan. De overwegingen en het volledige advies van de commissie staan onder 5. In de bijlage staan de voor de zaak relevante wettelijke bepalingen.

2. Kern van het advies

Het advies strekt ertoe de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 20 juli 2021 in stand te laten.

3. Samenstelling commissie

Voor de behandeling van het bezwaar is de commissie als volgt samengesteld: Mevrouw mr. M.C. Duits (dagvoorzitter), de heer mr. drs. T. A. van Reeuwijk en de heer mr. B. Zevenhuizen (leden)

Secretaris van de commissie: mevrouw mr. E. Schouten-Visser

4. Verslag van de hoorzitting

Tijdens de (digitale) hoorzitting op 28 september 2021 hebben bezwaarden en het college de gelegenheid gekregen hun standpunten mondeling toe te lichten.

Aanwezig: de voorzitter, leden en secretaris van de commissie;
De heer R. Kesteloo, mevrouw Vloothuis, de heer J. van Loon,
mevrouw I. Stroomer, mevrouw M. Verburg (bezwaarden)
De heer mr. J.E. Dijk (gemachtigde van Stichting Bomenridders);
De heer S. de Geus en de heer G. Valster van Stichting Blekersveld
Groen (gemachtigden mevrouw H.J. Willemse en mevrouw N.M.
Limburg)
mevrouw A. Jager (vertegenwoordiger van het college);

De voorzitter opent de zitting en legt uit hoe de behandeling van het bezwaarschrift zal verlopen. Zij licht toe dat de voorzitter en leden van de commissie niet bij de gemeente in dienst zijn. De commissie is een onafhankelijke adviescommissie en adviseert het college over het te nemen besluit op het bezwaarschrift. De secretaris ondersteunt de commissie bij haar werkzaamheden.

De voorzitter geeft het woord aan bezwaarden.

De heer Kesteloo merkt op dat in het verweerschrift staat dat de bezwaren tegen de woningbouw buiten beschouwing worden gelaten, terwijl de woningbouw juist wordt aangevoerd om de kapvergunning te verlenen. Hij heeft het gevoel dat de gemeente een besluit aan het forceren is, nog voordat definitief duidelijk is wat de plannen zijn op het terrein. Hij is het er niet mee eens dat de bomen al worden gekapt voordat er definitieve besluitvorming is over de woningbouw. Verder merkt hij op dat hij een aanklacht heeft ingediend tegen de gemeente, wegens het illegaal kappen van bomen. De politie heeft een proces-verbaal opgemaakt.

De heer Van Dijk leest een pleitnotitie voor. Deze pleitnotitie is als bijlage 2 aan dit advies gevoegd. Samenvattend voert hij namens de Stichting Bomenridders het volgende aan:

- Onvoldoende is komen vast te staan dat de aanwezigheid van marterachtigen in het Blekersveld kan worden uitgesloten.
- Niet gesteld kan worden dat de bomen geen toekomstwaarde hebben, omdat de bomen er pas sinds 1998 staan.
- Met het aspect cultuurhistorische waarden is onvoldoende rekening gehouden.
- In de vergunning zijn geen waarborgen opgenomen ten aanzien van eventuele archeologische waarden.
- De sanering waarvoor de kap noodzakelijk is kan niet los worden gezien van de bouwplannen. Nu de aanvaardbaarheid van de plannen nog ongewis zijn, pleiten zijn cliënten ervoor om een voorschrift op te nemen in de vergunning die de uitvoering afhankelijk stelt van de definitieve bouwplannen.
- Het voorschrift over de herplantplicht strookt niet met het bepaalde in artikel 4:16, lid 2, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

De heer Valster leest een pleitnotitie voor. Deze pleitnotitie is als bijlage 3 aan dit advies gevoegd. Samenvattend voert hij namens mevrouw Willemse en mevrouw Limburg het volgende aan:

- Het is curieus dat in een bijna identieke bezwaarzaak het college aanvoerde dat bezwaarmakers geen belanghebbende waren op basis van het afstands- en zichtcriterium. In deze zaak wordt dat criterium niet aangevoerd door het college.
- Het is niet de raad, maar het college dat Blekersveld heeft aangewezen voor tijdelijke woningbouw.

- De stelling dat het de wens is van het college om het terrein aan te pakken, ook als er geen woningbouw komt, is onjuist. De bewoners van Blekersveld proberen het gebied al sinds 1998 toegankelijk te krijgen. Dit is door het college altijd afgehouden.
- Het college heeft in het verleden een verzoek van mevrouw Willemse om een boom te kappen geweigerd, omdat de boom gezond zou zijn. Nu beweert het college dat de bomen ongezond zijn en geringe tot geen toekomstwaarde hebben.
- De aanvragen voor de tijdelijke woningen en het bouwrijp maken van de grond zijn pas op 13 september respectievelijk 22 september 2021 gepubliceerd. Stichting Blekersveld Groen zal tegen deze vergunning juridische stappen ondernemen.

De heer Van Loon licht toe dat hij de eerste bewoner is en direct uitkijkt op het groen. Hij ondersteunt de opvattingen van de Stichting Bomenridders om zoveel mogelijk groen te behouden. Uit de opzet van de bestemmingsplannen blijkt dat de gemeente deze opvatting ook heeft. Bestemmingsplannen hebben een conserverend karakter met behoud van cultuur en natuur. Het betreffende terrein heeft ook nog steeds de bestemming 'Groen'. Door de gemeente wordt gesteld dat deze bestemming geen belemmering vormt, omdat het om tijdelijke woningen gaat. De woningen zullen echter nooit verdwijnen. Hij bestrijdt dat de bomen er al 30 jaar staan. Jarenlang is het terrein met zwart plastic afgedekt. Een deel van de bomen is aangeplant door de gemeente en een deel is spontaan gegroeid. Aan de noordoostelijke kant waren inderdaad een aantal dode bomen. Tot slot laat de heer Van Loon een geluidsfragment horen van het verkeer van de Westelijke randweg en sluit af met het gezegde 'Bezint eer ge begint'.

Mevrouw Verburg wil alleen nog toevoegen dat ze merkt dat de geluidsoverlast van de Westelijke Randweg is toegenomen sinds de gemeente een deel van de bomen heeft gekapt.

Mevrouw Jager gaat in op de pleitnotitie van Stichting Bomenridders. Zij licht toe dat voor het onderzoek naar marterachtigen gebruik is gemaakt van de door de omgevingsdienst Noord-Holland-Noord opgestelde handreiking. De OD NHN is ook het bevoegd gezag en heeft zich kunnen vinden in de conclusies van het rapport van Adviesbureau E.C.O. Logisch. Er is dus geen ontheffing nodig op grond van de Wet Natuurbescherming. Verder geeft mevrouw Jager aan dat in het advies van Team Groen staat dat de bomen geen toekomstwaarde hebben.

Het argument van Stichting Bomenridders dat de bomen cultuurhistorische waarde hebben is volgens mevrouw Jager onjuist. Uit de structuurvisie blijkt dat het terrein binnen de dorpenzone ligt, met de aanduiding 'zoekgebied woningbouw dorpenzone'. In de structuurvisie staat hierover: "*Binnen de dorpenzone worden de krimpeffecten opgevangen en is een aantal zoekgebieden voor toekomstige woningbouw aangewezen. Waar mogelijk wordt bekeken of locaties binnen de zone*

geschikt zijn voor verdichting en herontwikkeling.” Mevrouw Jager toont een afbeelding van de kaart in de structuurvisie waaruit blijkt dat het terrein binnen de dorpenzone liggen en niet binnen de landgoederenzone.

Ten aanzien van mogelijke archeologische waarden merkt mevrouw Jager op dat niet verwacht wordt dat er dieper dan 1,80 meter wordt gegraven. Als dit toch nodig is, dan wordt er eerst een proefsleuf gegraven.

Mevrouw Jager licht toe dat er bewust niet is gekozen om de voorwaarde als bedoeld in artikel 4:16, lid 3, van de APV te verbinden aan de vergunning, omdat dit voor vertraging zal leiden van de bouwwerkzaamheden. De gemeente loopt achter in haar taakstelling voor de opvang van statushouders en riskeert een in de plaats stelling door de Provincie. Daarnaast wil de gemeente het terrein sowieso gaan benutten, ook als het niet gebruikt wordt voor de opvang van statushouders, en dient het daarom gesaneerd te worden.

Het argument dat de voorwaarde die wel in de vergunning staat, niet voldoet kan het college niet volgen. De genoemde voorwaarden in artikel 4:16 van de APV zijn niet limitatief. Uit artikel 1:4 volgt een zelfstandige bevoegdheid om ook andersluidende voorwaarden te verbinden aan de vergunning die strekken ter bescherming van de belangen die zijn gediend bij dit artikel. De herplant is in dit geval afhankelijk van het nog op te stellen herinrichtingsplan.

Ten aanzien van de bezwaren van Stichting Blekersveld Groen merkt mevrouw Jager het volgende op. De stichting verwijst naar andere bezwaarzaak inzake een verleende kapvergunning, waarbij de gemeente bezwaarde niet-ontvankelijk achter. Het ging in dat geval om 4 bomen en in de onderhavige zaak om 154 bomen. De commissie oordeelde in die andere zaak dat bezwaarden wel belanghebbend waren. Dat advies heeft het college overgenomen. Die overwegingen zijn ook in deze zaak meegewogen.

Mevrouw Jager heeft de heer Van Loon horen zeggen dat hij het uitzicht op het groen gaat verliezen. Er is een herplantplicht verbonden aan de vergunning, dus hij krijgt in de toekomst wel weer zicht op groen, aldus mevrouw Jager. Verder licht mevrouw Jager toe dat ondanks dat het terrein de bestemming 'groen' heeft, het college de bevoegdheid heeft om met een vergunning van het bestemmingsplan af te wijken voor tijdelijke bouw.

De heer Van Nispen licht toe dat hij boomdeskundige is van de gemeente Bloemendaal. Hij staat voor het behoud van bomen. Het uitgangspunt van de gemeente ten aanzien van kappen is dan ook 'nee, tenzij'. Het is altijd zonde als bomen worden gekapt, maar soms wegen belangen voor het kappen van bomen zwaarder dan het behouden van bomen. In dit geval is woningbouw noodzakelijk om nieuwe mensen een plek te geven binnen de gemeente. De gemeente is vorig jaar gestart met het verwijderen van de vele bramenstruiken en het kappen van

bomen met een stamdiameter van minder dan 15 cm. De Provincie heeft het werk stilgelegd en gecontroleerd of de gekapte bomen dikker waren dan 15 cm. Geconcludeerd werd dat de bomen zonder kapvergunning gekapt konden worden. De gemeente heeft voor de kapwerkzaamheden eerst een bomeninventarisatie gedaan. Een deel van de bomen is in het verleden door de gemeente geplant en een deel is natuurlijk gegroeid. Het team Groen gaat ervoor zorgen dat er in het nieuwe beplantingsplan zoveel mogelijk groen terug komt. De plannen daarvoor worden nu gemaakt.

De heer Van Reeuwijk leest in het besluit dat de bomen geen bijzondere waarde hebben. Hij vraagt of het klopt dat de planvorming nog niet zeker is, terwijl dat wel zwaar heeft meegewogen bij het verlenen van de kapvergunning. Waarom wordt de uitkomst voor de omgevingsvergunningsprocedure voor de bouw van de woningen voor statushouders niet eerst afgewacht voordat gekapt wordt? Immers, als de omgevingsvergunning niet blijkt te kunnen worden verleend dan zijn de bomen voor niets gekapt.

Mevrouw Jager geeft aan dat het terrein eerst gesaneerd moet worden, voordat er woningbouw gerealiseerd kan worden. Om het terrein te kunnen saneren dienen eerst de bomen gekapt te worden. Als eerst de procedure voor de bouw wordt afgewacht en daarna nog de vergunningen voor het saneren en kappen moet worden aangevraagd, loopt het hele project vertraging op. Daarom is het essentieel om nu al de bomen te kappen.

De heer Van Reeuwijk merkt op dat als de woningbouw niet doorgaat, de bomen wel gekapt zullen zijn. Is dat niet zonde?

Mevrouw Jager licht toe dat de gemeente het perceel sowieso wil benutten. Het is nu een afgesloten terrein waar niemand gebruik van kan maken. Om het te kunnen benutten is sanering noodzakelijk. Er is geen sprake van onnodige vernietiging van groen omdat de gemeente het terrein sowieso wil ontwikkelen.

De heer Zevenhuizen vraagt of de wens van het college om het terrein sowieso te saneren uit enig beleidsstuk of besluit blijkt.

Mevrouw Jager licht toe dat zij over deze bezwaarzaak en het verweer overleg met het college heeft gehad. Uit dit overleg is gebleken dat het college deze wens heeft. Zij weet niet direct of er beleid of een besluit aan ten grondslag ligt maar zou dat eventueel kunnen uitzoeken.

De heer Kesteloo vindt het opmerkelijk dat de woningbouw wordt aangevoerd als reden voor de kapvergunning, maar dat het daar in deze bezwaarprocedure niet over mag gaan. Er is veel weerstand tegen de voorgenomen woningbouw, maar er zijn tot op heden geen definitieve plannen waar men tegen in verweer kan komen.

De heer van Dijk wil nog opmerken dat de herplantplicht inderdaad niet verplicht is, maar dat als dit voorschrift aan de vergunning wordt verbonden, deze voorwaarde volgens artikel 4:16, tweede lid, van de APV wel een bepaalde inhoud vereist, zoals een termijn om te herplanten.

De heer Valster voegt nog toe dat het terrein wellicht binnen het zoekgebied voor woningbouw valt, maar dat het is ingekaderd, omdat de randweg ondergronds zou gaan. Verder geeft hij aan dat er geen document is waaruit de intentie van het college blijkt dat zij het terrein willen benutten. Zij hebben wel documenten waaruit het tegenovergestelde blijkt. De gemeente heeft meerdere keren aangegeven niks met het terrein te willen doen. Daarom zijn de omwonenden ook zo verbaasd over de plotselinge woningbouw.

De voorzitter licht toe dat het in deze zaak gaat om de vraag of de kapvergunning terecht is verleend. Het gaat nu niet over de woningbouw.

De heer van Loon vreest dat de bomen gekapt gaan worden en dat het terrein vervolgens heel lang kaal blijft.

Mevrouw Jager herhaalt kort de standpunten van het college over het tijdelijk afwijken van de bestemming 'Groen' en het voorschrift aan de vergunning. Zij geeft aan dat de heer Wenneker, projectleider van het project huisvesting statushouders misschien iets meer kan vertellen of het college inderdaad de intentie heeft het terrein sowieso te benutten.

De heer Wenneker geeft kort aan dat het inderdaad de intentie is van het college om het terrein te benutten.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting.

5. Overwegingen en advies van de commissie

Procedureverloop

Op 27 mei 2021 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vellen van houtopstand op Blekersveld in Bloemendaal. Het betreft 154 bomen. Na het kappen van de bomen zal de bodem van het perceel worden gesaneerd. Op 21 juli 2021 is de omgevingsvergunning voor de activiteit vellen van houtopstand verleend. Tegen dit besluit zijn door verschillende omwonenden bezwaarschriften ingediend.

De bezwaren zijn ontvankelijk

Ze zijn gericht tegen een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt. De bezwaarschriften zijn binnen de bezwaartermijn van zes weken ingediend. Volgens vaste rechtspraak dient een persoon, om belanghebbende te zijn bij een besluit tot verlening van een kapvergunning, een hem persoonlijk aangaand belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen. In de regel kan slechts als

belanghebbende worden aangemerkt degene die op geringe afstand van de bomen woont, of vanuit zijn woning daarop zicht heeft. Voor de invulling van het criterium 'gevolgen van enige betekenis' moet dus acht worden geslagen op onder meer de factoren 'afstand tot' en 'zicht op'. Bezwaarden kunnen als belanghebbende worden aangemerkt. De Stichting Bomenridders kan op grond van artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) als belanghebbende worden aangemerkt. Ook verder is gebleken dat de bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Awb daaraan stelt.

Heroverweging

Als een bezwaarschrift is ingediend en het bezwaar ontvankelijk is, moet het bestuursorgaan ingevolge artikel 7:11 van de Awb het besluit op grondslag van het bezwaar volledig heroverwegen. Uitgangspunt is daarbij dat het besluit op bezwaar wordt genomen met inachtneming van de feiten en omstandigheden ten tijde van het nemen van het besluit op bezwaar.

Ingevolge artikel 7:12, eerste lid, van de Awb moet de beslissing op het bezwaar goed worden gemotiveerd. De commissie heeft dit als uitgangspunt genomen bij haar advies.

In de bezwaarschriften zijn de volgende bezwaren – samengevat - vermeld

1. Uit onderzoek blijkt dat Blekersveld natuurwaarden heeft in de zin van artikel 4:13 van de APV en de Wet natuurbescherming. Deze waarden zijn onvoldoende meegenomen in de belangenafweging.
2. De waarde van de bomen voor de recreatie en leefomgeving tussen de Westelijke randweg en de woningen, is onvoldoende afgewogen in het besluit.
3. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat Blekersveld cultuurhistorische waarden en/of waarde van stads- en dorps schoon heeft. Deze waarde is onvoldoende afgewogen in het besluit.
4. Door de kap met grondwerkzaamheden kunnen de archeologische waarden worden aangetast. Aan dit aspect is onvoldoende aandacht besteed in het besluit.
5. Aan de vergunning moet een voorwaarde worden opgenomen dat uitsluitend gebruik mag worden gemaakt van de vergunning, mits is komen vast te staan dat de verbodsbepalingen van de Wet Natuurbescherming niet worden overtreden.
6. Het ligt in de rede op grond van artikel 4:16, lid 3 van de APV een voorschrift aan de vergunning te verbinden dat pas van de vergunning gebruik mag worden gemaakt als de vergunning voor de woningbouw onherroepelijk is.
7. De herplantplicht is ondeugdelijk.
8. Er wordt voorbij gegaan aan de formele status van het Blekersveld, te weten groen.

9. Door de kap van de bomen krijgen omwonenden uitzicht op de drukke Westelijke randweg en ondervinden zij meer geluidsoverlast en fijnstof van de Westelijke randweg.

De commissie geeft hieronder haar advies over de bezwaren

Ingevolge artikel 4:13, tweede lid, van de APV kan een vergunning om bomen te kappen, of houtopstand te vellen worden geweigerd, indien het belang van het verlenen niet opweegt tegen een of meer van de waarden, genoemd onder a t/m h, van behoud van de houtopstand.

De commissie overweegt dat het college bij de verlening van een kapvergunning beoordelingsvrijheid toekomt. Het college moet bij iedere aanvraag tot het vellen van een houtopstand een afweging maken van alle betrokken belangen, zowel de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen als de belangen tot het behoud van de bomen. De commissie verwijst daarvoor naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam van 31 juli 2019 (ECLI:IML:RBAMS:2019:5638). De commissie ziet zich dan ook voor de vraag gesteld of het college in redelijkheid tot de uitkomst van de belangenafweging die ten grondslag ligt aan het besluit heeft kunnen komen. Voor dat een belangenafweging kan worden gemaakt dienen eerst de waarden van de houtopstand te worden vastgesteld.

Waarden van de houtopstand

Natuurwaarden

Uit het besluit en de 'checklist beoordeling kapvergunning team groenvoorzieningen' blijkt dat de bomen geen bijzondere waarden hebben en geen toekomstverwachting. Ter zitting heeft de boomdeskundige van de gemeente dit nog eens bevestigd. Namens Stichting Bomenridders is naar voren gebracht dat de bomen wel degelijk één of meer waarden hebben, zoals bedoeld in artikel 4:13, tweede lid, van de APV. Er wordt met name gesteld dat de houtopstand belangrijke natuurwaarde heeft in de zin van artikel 4:13 tweede lid onder a, van de APV. De Stichting stelt zich op het standpunt dat, omdat dit belang niet is meegenomen, het besluit onzorgvuldig is voorbereid. De commissie overweegt dat uit de bovengenoemde checklist en de toelichting van de bomendeskundige tijdens de hoorzitting blijkt dat de houtopstand geen natuurwaarden heeft in de zin van bovengenoemd artikel uit de APV. Nu bezwaarden geen deskundig tegenadvies hebben overlegd is de commissie van mening dat het college uit mag gaan van de juistheid van het advies van de bomendeskundige. Het advies met de toelichting tijdens de hoorzitting komt de commissie niet ondeugdelijk voor. De commissie is van oordeel dat het college zich terecht op het standpunt heeft mogen stellen dat de bomen geen natuurwaarden hebben die zich tegen vergunningverlening verzetten.

Bezwaarden geven verder aan dat de Wet natuurbescherming er aan in de weg staan om de bestreden vergunning af te geven.

Het college heeft een quickscan en daarna nog een aanvullend onderzoek door E.C.O. Logisch laten uitvoeren waaruit blijkt dat er in het gebied geen beschermingswaardige diersoorten zijn aangetroffen, in de zin van soortbescherming zoals bedoeld in de Wet natuurbescherming, en er daarom geen ontheffing of vergunning nodig is op grond van de Wet Natuurbescherming. De Omgevingsdienst NHN heeft laten weten zich te kunnen vinden in de conclusies van het rapport en er voor het kappen van de bomen geen toestemming nodig is op grond van de Wet Natuurbescherming.

Anders dan Stichting Bomenridders heeft gesteld, is de commissie van oordeel dat de (opschortende) voorwaarde - dat de uitkomsten van het aanvullend flora en fauna onderzoek moet worden afgewacht - niet aan de omgevingsvergunning verbonden kan worden, omdat de Wet Natuurbescherming voldoende waarborgen biedt ter bescherming van flora en fauna. Dit is niet een te beschermen belang in verband waarmee de vergunning ingevolge artikel 4:11, eerste lid, van de APV is vereist. Als het college van oordeel was geweest dat een toestemming op grond van de Wet Natuurbescherming was vereist en deze niet was aangevraagd of verleend, dan geldt een aanhaakverplichting op grond van artikel 2.2aa van het Besluit omgevingsrecht jo. artikel 2.7, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De commissie overweegt dat artikel 4:13, tweede lid, een limitatieve opsomming van de weigeringsgronden bevat. Eventuele strijdigheid van de kap met de in de Wet natuurbescherming opgenomen verbodsbepalingen is, gelet op het toetsingskader, geen weigeringsgrond voor de kapvergunning. Het college heeft op grond van artikel 1:11 van de Wet natuurbescherming, zoals een ieder, in zijn besluitvorming wel een zorgplicht in acht te nemen en heeft daaraan naar het oordeel van de commissie in de kapvergunning voldoende inhoud gegeven door daarin voorschrift 2 op te nemen: 'U mag niet kappen of snoeien in het vogelbroedseizoen (tussen 15 maart en 15 juli). Voordat u de vergunning uitvoert, moet u de bomen (laten) onderzoeken op nesten of rustplaatsen. De wet verbiedt beschermde diersoorten te doden en om rust-of verblijfplaatsen van beschermde planten-en diersoorten opzettelijk te verstoren of te vernielen'.

Waarde voor de recreatie en leefomgeving

Door vrijwel alle bezwaarden is aangevoerd dat de bomen een buffer vormen tussen de woonwijk en de Westelijke Randweg en dus waarde hebben voor hun leefomgeving. Bezwaarden vrezen voor meer fijnstof en geluidsoverlast.

Het college heeft ten aanzien van mogelijke fijnstof aangevoerd dat er aan de omgevingsvergunning een herplantplicht is opgelegd, wat betekent dat er weer bomen geplant gaan worden. Ten aanzien van geluidsoverlast heeft het college verwezen naar de quickscan geluid van De Roever Omgevingsadvies. Uit dit advies

blijkt dat begroeiing in de vorm van struiken en bomen nooit volledig dicht is en heeft daarom geen afschermende werking heeft.

Ten aanzien van het argument van toename van fijnstof door de kap van bomen overweegt de commissie dat uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 september 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3258) volgt dat bomen in het algemeen een gunstig effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit, maar dat dat niet aannemelijk maakt dat in een specifieke geval de kap van bepaalde bomen gevolgen hebben van enige betekenis hebben voor de luchtkwaliteit ter plaatse.

Nu bezwaarden niet gemotiveerd hebben aangevoerd middels een deskundigenrapport dat het kappen van deze bomen leidt tot significante verslechtering van hun leefomgeving staat niet vast dat de kap leidt tot de toename van fijnstof en geluidshinder.

Cultuurhistorische waarden

Namens Stichting Bomenridders is naar voren gebracht dat het Blekersveld volgens de toelichting van het bestemmingsplan Overveen 2013 deel uitmaakt van het landgoed De Beek en omgeving en daarom cultuurhistorische waarden en waarden van stads en dorpschoon heeft. Tijdens de zitting heeft het college toegelicht dat Blekersveld geen deel uitmaakt van buitengebied De Beek en omgeving en de landgoederenzone. Daarnaast heeft het college gewezen op de Structuurvisie van de gemeente Bloemendaal, waaruit blijkt dat het Blekersveld is gelegen in het 'zoekgebied woningbouw dorpenzone'. In de structuurvisie wordt niet aangegeven dat blekersveld cultuurhistorische waarden heeft. Naar oordeel van de commissie heeft het college zich terecht op het standpunt mogen stellen dat de bomen van Blekersveld geen cultuurhistorische waarden hebben. Ook uit het advies van de bomendeskundige en zijn toelichting tijdens de hoorzitting blijkt niet dat de houtopstand cultuurhistorische waarde heeft. Dit advies komt de commissie niet ondeugdelijk voor. De commissie concludeert dan ook dat het college terecht zich op het standpunt stelt dat de houtopstand geen cultuurhistorische waarde heeft.

Archeologische waarden

Namens Stichting Bomenridders is aangevoerd dat bij het vellen van de bomen mogelijk ingrepen in de bodem worden gedaan die dieper gaan dan 1,20 onder NAP of dieper dan 1,80 m onder maaiveld en dus de archeologische waarden kunnen verstoren. In dit verband merkt de Stichting op dat er geen voorschriften zijn opgenomen in de vergunning die waarborgen dat aantasting van de archeologische waarden wordt voorkomen.

De commissie stelt vast dat archeologische waarden niet een te beschermen belang is van artikel 4:13 van de APV. Archeologische belangen worden geborgd in het bestemmingsplan en wellicht andere vergunningen die benodigd zijn voor grondverzet. De commissie is dan ook van oordeel dat het college dit aspect terecht niet in de belangenafweging van de bestreden vergunning heeft meegenomen.

Alle belangen tegen elkaar afgewogen, is de omgevingsvergunning terecht verleend

Uit het besluit blijkt dat de kapvergunning is aangevraagd omdat de gemeente het perceel wil saneren. Uit het verweerschrift en tijdens de zitting is gebleken dat de sanering noodzakelijk is voor het bouwrijp maken van de grond voor het realiseren van een bouwproject. De commissie overweegt dat het college vooruitlopend op de planontwikkeling reeds de kap kan doorvoeren zonder dat de beoogde plannen onherroepelijk zijn. Een toetsing van de aard van de bouwplannen of het feit dat de vergunningsprocedure voor de bouwplannen nog niet onherroepelijk zijn doet daar niet aan af.

Dat het college voornemens is om tijdelijke woningen voor de huisvesting van statushouders te realiseren en dat de gemeente achterloopt in haar taakstelling en vanuit de Provincie wordt verplicht om zo snel mogelijk de voorziening in deze huisvesting te realiseren is niet een onderwerp dat een plek heeft binnen het toetsingskader van artikel 4:13 van de APV. De commissie overweegt dat het voorkomen van vertraging in de toekomst de reden is dat de kapvergunning wordt verleend vooruitlopend op een bouwvergunning voor de planontwikkeling. De commissie stelt vast dat deze volgorde waar het college voor gekozen heeft niet in strijd is met wet- en regelgeving. De aanvraag om een omgevingsvergunning voor bovengenoemd project is overigens inmiddels aangevraagd.

De commissie is van oordeel dat het college de belangen voor het saneren van het Blekersveld zwaarder heeft mogen laten wegen dan de belangen bij het in stand houden van de bomen. Hierbij heeft de commissie in overweging genomen dat de bomen de boomdeskundige van de gemeente heeft geadviseerd dat de bomen geen bijzondere waarden hebben en de commissie stelt vast dat bezwaarden geen deskundige advies hebben overlegd waaruit het tegenovergestelde blijkt.

Bezwaarden stellen zich op het standpunt dat de bomen niet gekapt mogen worden, zolang de bouwplannen nog niet definitief zijn. Gewezen wordt op de bevoegdheid van het college om een opschortende voorwaarde te verbinden aan de vergunning op grond van artikel 4:16, derde lid, van de APV. Het college heeft gemotiveerd uiteengezet dat een dergelijke voorwaarde leidt tot vertraging van het bouwproject en daarom geen gebruik heeft gemaakt van deze bevoegdheid. De commissie volgt het standpunt van het college en is van oordeel dat het college niet verplicht is deze voorwaarde aan de vergunning te verbinden.

Herplantplicht is niet ondeugdelijk

Door de Stichting Bomenridders is aangevoerd dat de herplantplicht ondeugdelijk is, omdat het voorschrift niet voldoet aan artikel 4:16, tweede lid, van de APV. Met het college stelt de commissie vast dat de op te leggen voorschriften niet limitatief zijn genoemd in artikel 4:16 van de APV en dat het college daarom bevoegd is ook andersluidende voorschriften te verbinden aan de vergunning. Het college was dus niet verplicht om aan het herplantplicht een termijn te bepalen waarbinnen moet

worden herplant. De commissie is van oordeel dat de herplantplicht niet ondeugdelijk is en voldoende waarborgen biedt.

Proceskosten

In artikel 7:15, tweede lid, van de Awb staat dat de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Namens Stichting Bomenridders is een verzoek om tegemoetkoming in de proceskosten gedaan. Nu de bezwaren niet leiden tot herroeping van het bestreden besluit, is er geen aanleiding om de kosten van bezwaar te vergoeden.

Kortom, de commissie adviseert op basis van alle informatie om

1. de bezwaarschriften ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
3. het besluit van 20 juli 2021 in stand te laten;
4. het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Overveen, 12 oktober 2021

De commissie bezwaarschriften van de gemeente Bloemendaal,



mevrouw mr. M.C. Duits
voorzitter



mevrouw mr. E. Schouten-Visser
secretaris

Bijlage wettelijke bepalingen

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1

1. Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om:

[...]

g. houtopstand te vellen of te doen vellen,

[...]

geldt een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Algemene plaatselijke verordening Bloemendaal 2021 (APV)

Artikel 4:11 Kapverbod

1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag houtopstand te vellen of te doen vellen.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt verder niet voor:
 - a. houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving van het bevoegd gezag, zulks onverminderd het bepaalde in artikel 4:18;
 - b. het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
 - c. het periodiek knotten of kandelabereren als noodzakelijke beheermaatregel bij knobomen, gekandelaberde bomen of leibomen ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
 - d. het onderhoud dat deel uitmaakt van een meerjarenonderhouds- of beheersplan, dat als zodanig vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk is goedgekeurd;
 - e. houtopstand die gelegen is buiten de door de gemeenteraad vastgestelde bebouwde kom volgens de Boswet / Wet natuurbescherming, onderdeel Houtopstanden³, tenzij de houtopstand een zelfstandige eenheid vormt die:
 - ofwel geen grotere oppervlakte beslaat dan 10 are;
 - ofwel bestaat uit rijbeplanting van niet meer dan 20 bomen, gerekend over het totale aantal rijen.

Artikel 4:13 Weigeringsgronden en voorschriften

1. Het bevoegd gezag kan de vergunning om te vellen weigeren, dan wel onder voorschriften verlenen.
2. Een vergunning kan worden geweigerd indien het belang van verlening niet opweegt tegen één of meer van de volgende waarden van behoud van houtopstand:

- a. natuur- en milieuwaarden;
 - b. landschappelijke waarden;
 - c. cultuurhistorische waarden;
 - d. waarden van stads- en dorpschoon;
 - e. waarden voor recreatie en leefbaarheid;
 - f. beeldbepalende waarden;
 - g. waarde voor behoud van de overblijvende houtopstand
 - h. dendrologische waarden.
3. De beslissing op een aanvraag om een vergunning tot vellen kan worden opgeschort als de aanvraag is ingediend in samenhang met de realisatie van een ander vergunningplichtig werk, zolang op die andere vergunningaanvraag niet is beslist.

Artikel 4:16 Bijzondere vergunningsvoorschriften

1. Tot de aan de vergunning te verbinden voorschriften kan behoren het voorschrift dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig de door het bevoegd gezag te geven aanwijzingen moet worden herplant.
2. In het voorschrift als bedoeld in het eerste lid wordt bepaald binnen welke termijn na de herplant, en op welke wijze, niet aangeslagen herplant moet worden vervangen.
3. Tot aan de vergunning tot vellen te verbinden voorschriften kan het voorschrift behoren dat pas tot vellen van houtopstand op en bij bouw- en aanlegwerken of andere ruimtelijke herinrichting of reconstructie mag worden overgegaan, indien andere vergunningen of ruimtelijke orderingsprocedures onherroepelijk geworden zijn en de feitelijke en financiële voortgang van de werken voldoende gewaarborgd is.
4. Tot aan de vergunning te verbinden voorschriften kunnen aanwijzingen behoren ter bescherming van nabijgelegen houtopstand en voorschriften ter bescherming van in en rond de houtopstand voorkomende flora en fauna.
5. Voor het geval herplanten ruimtelijk niet tot de mogelijkheden behoort kan het bevoegd gezag in plaats van een herplantvoorschrift aan de vergunning het voorschrift verbinden, dat de vergunninghouder ter compensatie van het vellen van de houtopstand een vergoeding stort in het gemeentelijk Bomenfonds, dat tot doel heeft de instandhouding en de uitbreiding van het bomenbestand in de gemeente te dienen.
6. Het bevoegd gezag kan regels vaststellen met betrekking tot het bepalen van de hoogte van de vergoeding als bedoeld in het vijfde lid en baseert daarbij de vergoeding op de boomwaarde van de te vellen houtopstand.

