

Burgemeester en wethouders gemeente
Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen

Ook per e-mail: uwzaak@bloemendaal.nl

Haarlem, **15 september 2021**
kenmerk: **D20210383**
uw kenmerk:
onderwerp: **Aanvulling BEZWAARSCHRIFT tegen uw besluit van tot het verlenen van
omgevingsvergunning voor de kap van 154 bomen op de locatie Blekersveld te
Overveen.**
E-mail: jan.eelco.dijk@vvadvocaten.nl
tel.nr: 023-5100768

Geacht College,

Als gemachtigde van Stichting Bomenridders Haarlem en Omgeving heb ik op 30 augustus 2021 bezwaar aangetekend tegen het besluit van uw college d.d. 20 juli 2021 waarbij u een omgevingsvergunning verleende voor de kap van 154 bomen aan het Blekersveld in Overveen. In de bezwarenprocedure vindt op 28 september 2021 de hoorzitting plaats.

Hierbij maak ik gebruik van de gelegenheid om de gronden van het bezwaar aan te vullen en/of toe te lichten.

Algemeen

In art. 4.13 lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Bloemendaal zijn de redenen opgenomen op basis waarvan een omgevingsvergunning voor de kap van bomen geweigerd kan worden. Art. 4.13 luidt:

1. Het bevoegd gezag kan de vergunning om te vellen weigeren, dan wel onder voorschriften verlenen.
2. Een vergunning kan worden geweigerd indien het belang van verlening niet opweegt tegen één of meer van de volgende waarden van behoud van houtopstand:
 - a. natuur- en milieuwaarden;
 - b. landschappelijke waarden;
 - c. cultuurhistorische waarden;
 - d. waarden van stads- en dorpschoon;

- e. waarden voor recreatie en leefbaarheid;
- f. beeldbepalende waarden;
- g. waarde voor behoud van de overblijvende houtopstand
- h. dendrologische waarden.

Deze bepaling impliceert dat er voldoende en deugdelijk onderzoek wordt gedaan op de voornoemde onderwerpen alvorens een omgevingsvergunning wordt verleend.

In het algemeen voeren de Bomenridders aan dat er op één of meer van de voornoemde weigeringsgronden geen, althans onvoldoende onderzoek is gedaan. Dit niettegenstaande het feit dat de voornoemde waarden in het Blekersveld wél aanwezig zijn, en derhalve aanleiding hadden moeten of in ieder geval kunnen geven om de omgevingsvergunning te weigeren. Het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning is zo gezien onzorgvuldig voorbereid en de omgevingsvergunning had niet in redelijkheid mogen worden verleend.

Natuurwaarden

Het Blekersveld, waarvoor de omgevingsvergunning voor de kap van bomen is verleend, heeft grote natuurwaarden.

Clënten stellen vast dat er onderzoek in het gebied is gedaan naar het vóórkomen van vaste verblijfplaatsen van beschermde dier- en vogelsoorten in het gebied. Dat heeft geleid tot de rapportage van E.C.O.Logisch d.d. 20 januari 2021.

In dit onderzoek is vastgesteld dat het gebied aanzienlijke natuurwaarden heeft. Zo hebben in het Blekersveld diverse diersoorten een vaste verblijfplaats gevonden. In het onderzoek staat in dat verband onder andere dat zich in de te kappen bomen jaarrond beschermde nesten bevinden. Verder wordt gewezen op het feit dat het gebied een vaste, of in ieder geval door de dichte begroeiing een geschikte verblijfplaats is voor marterachtigen zoals bunzing, hermelijn en wezel. In het onderzoek van E.C.O.Logisch d.d. 20 januari 2021 wordt in ieder geval geadviseerd om nader onderzoek te doen naar voornoemde marterachtigen.

Dat betekent dat het gebied waardevolle natuur herbergt die aanleiding had moeten of in ieder geval had kunnen geven om de vergunning te weigeren.

Uit berichtgeving in het Haarlems Dagblad heeft de Bomenstichting opgemaakt dat er nieuwe natuurrapporten zouden zijn opgesteld waaruit zou blijken dat er geen beletselen zijn om de bomen in het Blekersveld te kappen. De Bomenstichting voert aan dat deze onderzoeken haar niet ter beschikking zijn gesteld, zodat ze niet heeft kunnen verifiëren of de rapportages in kwestie de conclusie rechtvaardigen dat de bepalingen over soortenbescherming in de Wet natuurbescherming niet (langer) in de weg staan aan de kap van bomen in het Blekersveld. Op een verzoek om de betreffende rapportages te verstrekken is door de gemeente nog niet positief gereageerd.

Verder brengt de Bomenstichting het navolgende naar voren.

In de omgevingsvergunning gaat uw college nader op de natuurwaarden in. Uw college stelt onder het kopje "De vergunning is onder voorwaarde":

Uit aanvullend onderzoek zal moeten blijken of er beschermde functies of dieren in het projectgebied voorkomen en of de werkzaamheden negatieve effecten daarop hebben. Indien en voor zover uit het aanvullend onderzoek blijkt dat er geen bijzondere flora en/of fauna ter plekke voorkomt, mag u uitvoering geven aan de kapvergunning.

Echter; in de voorwaarden is niet opgenomen dat de omgevingsvergunning uitsluitend mag worden gebruikt als er geen bijzondere flora en/of fauna voorkomt. U wijst in de voorschriften wel op het feit dat de vergunninghouder niet mag kappen of snoeien in het vogelbroedseizoen (tussen 15 maart en 15 juli). Voordat vergunninghouder de vergunning uitvoert, moet hij de bomen (laten) onderzoeken op nesten of rustplaatsen. De wet verbiedt beschermde diersoorten te doden en om rust- of verblijfplaatsen van beschermde planten- en diersoorten opzettelijk te verstoren of te vernielen. Dit voorschrift heeft meer weg van een mededeling dat het noodzakelijk kan zijn om een ontheffing aan te vragen op grond van de Wet natuurbescherming, dan een daadwerkelijk voorschrift met een verbod om te kappen zolang niet onomstotelijk is komen vast te staan dat er geen verbodsbepalingen worden overtreden, dan wel, als er wel sprake is van overtreding van verbodsbepalingen, zolang er geen ontheffing op grond van de Wnb is afgegeven.

Waarde voor de recreatie en de leefomgeving

Uit de toelichting bij de omgevingsvergunning blijkt verder niet van enig onderzoek naar de waarden die worden beschermd in de andere voorwaarden op basis waarvan een omgevingsvergunning voor de kap van bomen geweigerd mag worden. U stelt in het algemeen dat de bomen 'geen bijzondere waarden' hebben.

Eén van die criteria is bescherming van de leefomgeving. Het Blekersveld dient thans als buffer tussen de woonwijk en de westelijke randweg. De bomen vangen fijn stof op, nemen CO2 op, houden geluid tegen en vergroten de biodiversiteit in de woonwijk. In zoverre zijn de leefomgeving en de gezondheid van bewoners gebaat bij het gebied waar de bomen moeten worden gekapt.

Deze aspecten zijn niet, althans onvoldoende meegewogen in het door u genomen besluit.

Cultuurhistorische waarden/waarden van stads- en dorpschoon

Landgoed De Beek en omgeving

In het bestemmingsplan Overveen 2013 staat dat het Blekersveld deel uitmaakt van het deelgebied 'Landgoed De Beek en omgeving'. Over dit landgoed staat in de toelichting bij het bestemmingsplan:

Landgoed De Beek en omgeving heeft een bufferfunctie die past binnen het stelsel van groene corridors tussen de dorpen in de gemeente van oost naar west. Dit gebied bevindt zich in de landgoederenzone. Het landgoed vormt een contrast met de twee naastgelegen zones: het grootschalige landschappelijke karakter van het open duingebied en de bebouwde omgeving van de dorpskern.

Zie blz. 19 van de plantoelichting.

Aldus heeft het Blekersveld belangrijke cultuurhistorische waarden en/of heeft zij waarden van stads- en dorpschoon. Die waarden worden door de grootschalige kap van bomen in het Blekersveld ontoelaatbaar aangetast. Ook in zoverre is er alle reden om de omgevingsvergunning te weigeren. Aan deze waarden is noch in de aanvraag, noch in de verleende omgevingsvergunning voldoende aandacht besteed. De omgevingsvergunning kan dan ook niet in stand blijven.

Archeologie

In art. 4:13 lid 2 onder c van de APV van Bloemendaal is bepaald dat een omgevingsvergunning voor de kap van bomen mag worden geweigerd op grond van de cultuurhistorische waarden van de houtopstand.

De Bomenridders stellen vast dat het Blekersveld een lange geschiedenis van bewoning kent. Dat blijkt onder andere uit het rapport van RAAP d.d. 15 juli 2021 dat is opgesteld. In dit rapport worden de archeologische waarden onderzocht. Op blz. 28 van het rapport staat:

Op basis van de resultaten van het onderzoek blijkt dat in het plangebied (mogelijk) archeologische sporen en resten in de top van Oude Duinafzettingen aanwezig zijn. Daarom wordt geadviseerd om (rekening houdend met een buffer) toekomstige bodemingrepen in het plangebied tot circa 180 cm -mv/1,2 m -NAP te beperken.

Als gevolg van de kap worden ingrepen in de bodem gedaan, die mogelijk dieper gaan dan 1,2 meter onder maaiveld. Immers, de bomen met hun wortelstelsels moeten immers worden gerooid. Dat betekent dat er archeologische waarden kunnen worden aangetast.

In het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning is aan dit aspect geen, althans volstrekt onvoldoende aandacht besteed. Ook in de aanvraag hebben de Bomenridders geen, althans onvoldoende onderzoek aangetroffen naar de effecten op cultuurhistorische en/of archeologische waarden.

Ook in zoverre is het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning onzorgvuldig voorbereid.

Realisering van de plannen ten behoeve waarvan moet worden gekapt nog uiterst ongewis

De Bomenstichting stelt vast dat de kap van de 154 bomen in het Blekersveld in de eerste plaats noodzakelijk is omdat men mogelijk voornemens is ter plaatse woningen te realiseren. Er speelt ook een bodemsanering, maar die staat niet op zichzelf maar hangt samen met het mogelijke toekomstige gebruik van het Blekersveld.

In art. 4:16 lid 3 van de APV van Bloemendaal is bepaald dat tot aan de vergunning tot vellen te verbinden voorschriften het voorschrift kan behoren dat pas tot vellen van houtopstand op en bij bouw- en aanlegwerken of andere ruimtelijke herinrichting of reconstructie mag worden overgegaan, indien andere vergunningen of ruimtelijke ordeningsprocedures onherroepelijk geworden zijn en de feitelijke en financiële voortgang van de werken voldoende gewaarborgd is.

Gezien het feit dat thans uiterst ongewis is welke bestemming het Blekersveld zal krijgen en de ruimtelijke procedures dienaangaande nog niet zijn begonnen, laat staan dat ze zijn afgerond, ligt het in de rede op grond van art. 4:16 lid 3 APV een dergelijk voorschrift aan de omgevingsvergunning te verbinden. In de omgevingsvergunning voor de kap dient te worden bepaald dat niet van de vergunning gebruik mag worden dan nadat de omgevingsvergunning voor de bouw van gebouwen ten behoeve waarvan wordt gekapt onherroepelijk is. Voorts dient verzekerd te zijn dat alleen die bomen worden gekapt, die daadwerkelijk feitelijk in de weg staan aan de te bouwen gebouwen.

Herplantplicht is ondeugdelijk

In art. 4:16 lid 1 APV is bepaald dat tot de aan de vergunning te verbinden voorschriften kan behoren het voorschrift dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig de door het bevoegd gezag te geven aanwijzingen moet worden herplant. In art. 4:16 lid 2 APV is vervolgens bepaald dat in het voorschrift als bedoeld in het eerste lid wordt bepaald binnen welke termijn na de herplant, en op welke wijze, niet aangeslagen herplant moet worden vervangen.

In de omgevingsvergunning is een voorschrift over de herplant opgenomen. Op blz. 2 van het besluit staat:

Herplant is nodig. De omvang, plaats en aantal is afhankelijk van de herinrichting van het terrein. Daarom verbinden wij aan deze vergunning de voorwaarde dat uiterlijk binnen vier weken na gereedkomen van het herinrichtingsplan, een herbeplantingsplan wordt ingediend. Voor uitvoering van het herbeplantingsplan is goedkeuring door of namens het college vereist.

Er is aldus een voorschrift over herplant opgenomen. Art. 4:16 lid 2 van de APV stelt voorwaarden aan een dergelijk voorschrift. Uit het voorschrift blijkt niet wanneer de herplant moet plaatsvinden. Er wordt slechts aangegeven dat een herinrichtingsplan moet worden ingediend, waarvoor de goedkeuring van het college noodzakelijk is. Gezien het bepaalde in art. 4:16 is dat onvoldoende.

Evenmin is voldaan aan de verplichting een voorschrift op te nemen waarin is bepaald binnen welke termijn na de herplant, en op welke wijze, niet aangeslagen herplant moet worden vervangen. Volgens art. 4:16 lid 2 APV is een dergelijk voorschrift verplicht als in een omgevingsvergunning een herplantplicht wordt opgenomen. Niettemin ontbreekt een voorschrift als bedoeld in art. 4:16 lid 2 APV.

REDENEN WAAROM ik u namens cliënte verzoek:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- om een proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 van de Awb.

Hoogachtend,

J.E. Dijk