

AANTEKENEN

Mevrouw M. Fijneman
Blekersveld 18
2051 NL Overveen

Datum : 9 augustus 2021
Uw kenmerk : -
Zaaknummer : 806745
Behandeld door : A. Jager
Doorkiesnummer : 023-5225749
Onderwerp : Beslissing op bezwaar
Verzonden : 12 AUG. 2021
Bijlage(n) : Advies van de commissie bezwaarschriften van 30 juli 2021

Geachte mevrouw Fijneman,

Op 14 maart 2021, door ons ontvangen op 16 maart 2021, heeft u bezwaar ingediend tegen ons besluit van 22 februari 2021, waarin wij hebben besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van 4 esdoorns ter hoogte van Blekersveld nummers 8 en 9 te Overveen. In deze brief leest u onze beslissing op bezwaar.

U heeft bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning

U geeft onder andere aan dat er ook andere mitigerende maatregelen genomen hadden kunnen worden om de veiligheid in de speelplaats te waarborgen. Volgens u was het kappen van de bomen dan ook niet noodzakelijk. Verder geeft u aan dat, indien het veiligheidsrisico in de speelplaats zo groot was, u had verwacht dat, tot het moment waarop de bomen zouden zijn gekapt, de speelplaats wel hermetisch zou worden afgesloten en de omwonenden zouden worden geïnformeerd over het acute gevaar dat hier aanwezig was. U had verwacht dat de gevaarlijke boomwortels zo snel mogelijk zouden worden weggehaald. Volgens u is dit niet gebeurd. U stelt dat de rooi heeft plaatsgevonden voor alles hoger dan één meter boven de grond.

Tijdens de zitting van de commissie bezwaarschriften (hierna: commissie) van 6 juli 2021 heeft u uw bezwaren nader toegelicht.

Wij verklaren uw bezwaar ontvankelijk maar ongegrond

De commissie heeft op 30 juli 2021 advies uitgebracht over uw bezwaarschrift. Kort gezegd heeft de commissie geadviseerd om uw bezwaar ontvankelijk maar ongegrond te verklaren en het besluit van 22 februari 2021 in stand te laten, met inachtneming van de aanvullende motivering voor wat betreft de directe inwerkingtreding van de omgevingsvergunning.

Wij nemen het advies van de commissie over en verklaren uw bezwaar ontvankelijk maar ongegrond. Het advies van de commissie maakt onderdeel uit van dit besluit. Het advies treft u aan in de bijlage.

Hieronder leest u de overwegingen die tot dit besluit hebben geleid

In het verweerschrift hadden wij aangevoerd dat uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk diende te worden verklaard, omdat u niet kon worden aangemerkt als belanghebbende bij het bestreden besluit, dan wel omdat er geen sprake meer was van procesbelang.

Wij waren van oordeel dat u niet kon worden aangemerkt als belanghebbende, omdat tussen uw woning en de speelplaats waarop de bomen stonden circa 70 meter is gelegen. Vanwege deze afstand waren wij in de veronderstelling dat u vanuit uw woning geen zicht had op de bomen en derhalve geen gevolgen van enige betekenis heeft ondervonden van de kap. Tijdens de zitting heeft u aangegeven dat u wel zicht had op de bomen. De commissie is daarom van oordeel dat u gevolgen van de kap heeft ondervonden en daarmee als belanghebbende kan worden aangemerkt bij het bestreden besluit. Wij nemen dit standpunt over.

In ons verweerschrift hadden wij aangevoerd dat u geen procesbelang meer had, omdat de bomen ten tijde van het behandelen van uw bezwaarschrift al waren gekapt en uit het bestreden besluit volgt dat de speelplaats opnieuw zal worden voorzien van groen. De commissie is van oordeel dat er nog wel sprake is van procesbelang in verband met de herplantplicht. Wij nemen dit standpunt over. Zoals tijdens de zitting aangegeven, kunt u meedenken over het groen dat wij zullen terugplaatsen. De contactgegevens van team Groen hebben wij u reeds toegestuurd.

Zoals uit het advies volgt, is de commissie van oordeel dat wij het gevaar voor de leefomgeving terecht zwaar hebben laten wegen. Wij hebben het gevaar voor schade door de opdrukende boomwortels van de 4 esdoorns, reëel kunnen achten. Aangezien u geen deskundig tegenadvies heeft ingebracht dat uw standpunt ondersteunt, te weten dat er geen noodzaak was voor de kap, konden wij het rapport van Speelplan en het advies van onze boomdeskundige overnemen en aan het bestreden besluit ten grondslag leggen.

De commissie is daarnaast van oordeel dat wij in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting voldoende hebben toegelicht dat de situatie op de speelplaats ten tijde van vergunningverlening niet zodanig acuut en onveilig was dat de speelplaats hermetisch diende te worden afgesloten en de omwonenden over de situatie dienden te worden geïnformeerd. Wel was het zo dat wij een gevaarlijke situatie verwachtten. Door het afzagen van de bomen hebben wij voorkomen dat de boomwortels verder doorgroeiden. De boomwortels hebben wij pas verwijderd op het moment dat de valmat werd vervangen. Dit is gedaan door een extern bureau. Om deze reden heeft het verwijderen van de boomwortels enige tijd op zich laten wachten.

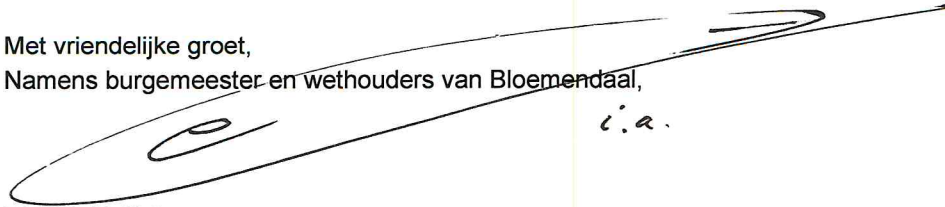
Tot slot heeft de commissie aangegeven dat wij beoordelingsvrijheid hebben ten aanzien van het al dan niet toepassen van artikel 6.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (directe inwerkingtreding). Wij hebben in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting gemotiveerd waarom wij van oordeel waren dat toepassing van dit artikel in dit geval noodzakelijk was. Onze motivering luidt als volgt:

"Indien de vergunning niet met directe inwerkingtreding zou worden verleend, werd een gevaarlijke situatie verwacht. De gemeente Bloemendaal hanteert namelijk een broedseizoen. Tijdens dit broedseizoen, dat loopt van 15 maart tot en met 15 juli, mag er geen uitvoering worden gegeven aan een kapvergunning. Aangezien de boomwortels tijdens het broedseizoen de grootste groei doormaken en er in deze periode, waarin het mooier weer is, meer spelende kinderen worden verwacht, was het noodzakelijk dat de bomen nog voor dit broedseizoen zouden worden gekapt, te weten 12 maart 2021. Door het afzagen van de bomen hebben wij voorkomen dat de boomwortels verder doorgroeiden en de valmat nog verder opgedrukt raakte. De boomwortels zijn pas verwijderd op het moment dat de valmat werd vervangen (17 mei 2021)".

De commissie is van oordeel dat wij ons op basis van deze motivatie terecht op het standpunt hebben gesteld dat onverwijld inwerkingtreding van de omgevingsvergunning noodzakelijk was. Deze motivering hadden wij niet in de omgevingsvergunning opgenomen, maar door het overnemen van het advies van de commissie hebben wij dit motiveringsgebrek hersteld.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat wij de omgevingsvergunning terecht hebben verleend.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



i.a.

Dhr. N. Heijink
Wethouder gemeente Bloemendaal

U kunt in beroep gaan tegen ons besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u in beroep gaan bij de Rechtbank Noord-Holland. Zorgt u ervoor dat u uw beroep indient binnen 6 weken na de verzenddatum bovenaan deze brief.

Zorg dat u de juiste informatie in uw beroep zet

In uw beroep zet u in elk geval:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u uw beroep schrijft;
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat (stuur ook een kopie mee van deze brief);
- de reden en onderbouwing waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

U kunt uw beroep op twee manieren indienen

- Per post: Rechtbank Noord-Holland
Sectie Bestuur
Postbus 1621
2003 BR HAARLEM
- Digitaal: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
U heeft dan een digitale handtekening (DigiD) nodig.
De voorwaarden leest u op de website.

Tevens kan de belanghebbende een voorlopige voorziening, zoals schorsing, vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, sectie Bestuur, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een digitale handtekening (DigiD). Kijk op genoemde website voor de precieze voorwaarden.