

Advies van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bloemendaal

1. Inleiding

Dit is het advies van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bloemendaal (hierna: de commissie) over de volgende bezwaarschriften:

betreft bezwaar
van mevrouw M. Fijneman
Ingekomen op 16 maart 2021

betreft bezwaar
van de heer R.F.K. Bouman en mevrouw F. Bouman
Ingekomen op 15 maart 2021

betreft bezwaar
van mevrouw H. Kesteloo
Ingekomen op 19 maart 2021

De bezwaren zijn gericht tegen:

het besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van vier gemeentelijke esdoorns op het Blekersveld te Overveen ter hoogte van huisnummers 8 en 9
van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college)
datum 22 februari 2021, verzonden op 22 februari 2021

Onder 2 treft u de kern van het advies aan. Onder 3 staat de samenstelling van de commissie. Aansluitend treft u onder 4 het verslag van de hoorzitting aan. De overwegingen en het volledige advies van de commissie staan onder 5. In de bijlage staan de voor de zaak relevante wettelijke bepalingen.

2. Kern van het advies

Het advies strekt ertoe de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 22 februari 2021 in stand te laten.

3. Samenstelling commissie

Voor de behandeling van de bezwaren is de commissie als volgt samengesteld: de heer mr. D.O. Bogers (dagvoorzitter), mevrouw mr. A. van Hesp en de heer mr. S. Bechinka (leden).

Secretaris van de commissie: mevrouw mr. H.C.M. Hemels.

4. Verslag van de hoorzitting

Tijdens de digitale hoorzitting op 6 juli 2021 hebben bezwaarders en het college de gelegenheid gekregen hun standpunten mondeling toe te lichten.

Aanwezig:

- van de zijde van de commissie: de commissie en de secretaris;
- namens het verwerend bestuursorgaan: mevrouw mr. A. Jager;
- van de zijde van vergunninghouder: de heer O. van Nispen;
- van de zijde van bezwaarders: mevrouw M. Fijneman en mevrouw H. Kesteloo.

De voorzitter opent de zitting en legt uit hoe de behandeling van de bezwaarschriften zal verlopen. De commissie bestaat uit personen die niet bij de gemeente werken. Alleen de secretaris is bij de gemeente in dienst. De commissie is een onafhankelijke adviescommissie en adviseert het college over het te nemen besluit op de bezwaarschriften. De voorzitter geeft aan dat de commissieleden de stukken hebben gelezen en dat het niet de bedoeling is de bezwaren woordelijk te herhalen. Ook deelt hij mee dat de heer en mevrouw Bouman verhinderd zijn de zitting bij te wonen.

De voorzitter geeft aan dat de ontvankelijkheid van de bezwaren ter discussie staat. Hij vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot de bomen.

De heer Van Nispen antwoordt dat de bomen zijn gekapt maar nog niet zijn gerooid en dat de polsdikke wortels onder de valmat zijn verwijderd.

De voorzitter vraagt wat het procesbelang bij bezwaarders is nu de bomen gekapt zijn. Is er een herplantplicht opgenomen?

De heer Van Nispen antwoordt dat de gemeente in overleg gaat met omwonenden over de bomen die of het groen dat teruggeplaatst wordt of worden. Bomen moeten in ieder geval minder snelgroeiende wortels hebben, anders is er binnen afzienbare tijd weer overlast van de wortels onder de valmat.

De voorzitter vraagt hoe het zit met het zichtcriterium.

Mevrouw Kesteloo antwoordt dat zij een belang heeft omdat haar kinderen daar spelen en zij als moeder daar ook vaak bij is. Bovendien had zij zicht op de bomen vanuit haar tuin.

Mevrouw Fijneman antwoordt dat niet alleen het zichtcriterium speelt. Volgens vaste rechtspraak is er sprake van een derdebelanghebbende als wordt voldaan aan de volgende vijf criteria, zijnde: objectief bepaalbaar belang, persoonlijk belang, eigen belang, rechtstreeks belang en een actueel belang. Zij geeft aan dat zij voldoende belang heeft nu zij en haar kinderen vaak op de speelplek vertoeven, de gekapte bomen schaduw gaven en haar en haar kinderen beschermden tegen de zon en daarmee de kans op het ontstaan van huidkanker beperkten. Bovendien had zij vanaf haar perceel zicht op de bomen.

De voorzitter geeft aan dat hij nu in wil gaan op de inhoud van het besluit en geeft het woord aan bezwaarmakers.

Mevrouw Kesteloo ontkent dat er gevaar was op de speelplaats. Er is nog nooit een ongeluk gebeurd. Het is nu zelfs gevaarlijker door de opstaande randen rond het veld. Ook de boomstam naast het zitbankje levert een gevaarlijke situatie op voor spelende kinderen die met hun hoofd daarop kunnen vallen. Zij begrijpt de noodzaak tot de onmiddellijke kap niet. Wat was het acute gevaar? Waarom na 15 jaar een acute kap van de bomen? Is dit misschien gedaan om eventuele bezwaarmakers buiten spel te zetten door ze niet-ontvankelijk te verklaren? Op Blekersveld is de bomenkap sowieso een gevoelige kwestie.

Mevrouw Fijneman vraagt waarom er geen enkele communicatie over het gevaar van de bomen is geweest. Er zijn nu vier prachtige esdoorns gekapt en daar komen geen bomen voor terug volgens de wethouder.

Mevrouw Jager legt uit dat al in januari 2020 door Speelplan, het bedrijf dat een schouw heeft gedaan van de speelplaats, is geconstateerd dat er opdrukkende wortels onder de valmat waren en deze voor gaten in de valmat zorgden. Een jaar later werd er een verergering geconstateerd. Omdat het broedseizoen (van 15 maart tot 15 juli) in aantocht was en in deze periode niet gesnoeid of gekapt mag worden, is besloten om de bomen vóór het broedseizoen te kappen. In de bekendmaking is de mogelijkheid van een voorlopige voorziening opgenomen. Dit was voor bezwaarmakers de gelegenheid om het besluit te laten schorsen.

Mevrouw Fijneman zegt dat er na de verlening van de kapvergunning direct contact met de gemeente is opgenomen. Er is nooit enige vorm van participatie geweest. De communicatie vanuit de gemeente is minimaal. Zo heeft zij ook de informatiebrief van 21 mei 2021, die is gestuurd naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften, niet ontvangen.

Mevrouw Jager zegt toe dat zij de brief alsnog zal toezenden.

Mevrouw Van Hesperen vraagt waarom de gemeente er niet voor gekozen heeft om alleen de wortels te verwijderen en later te kappen.

De heer Van Nispen antwoordt dat als esdoorns in het voorjaar beschadigd worden dit de dood van de esdoorns betekent. Daarbij was afgesproken dat in mei de mat verwijderd zou worden.

Mevrouw Jager voegt daaraan toe dat de Algemene plaatselijke verordening (hierna: APV) ziet op het vellen van een houtopstand. Het verwijderen van wortels valt daaronder en was dus ook vergunningplichtig geweest.

De heer Bechinka vraagt hoe bezwaarmakers erachter zijn gekomen dat de vergunning is verleend.

Mevrouw Kesteloo antwoordt dat dit via overheid.nl is geweest.

De heer Bechinka zegt dat het voor burgers niet altijd duidelijk is dat een vergunning directe werking heeft. Hij constateert dat de bekendmaking in dit geval wisselende informatie hierover geeft. Hij adviseert de gemeente om dit voortaan duidelijker op te nemen in de publicatie.

Mevrouw Jager erkent dat de publicatie op dit vlak niet duidelijk is.

De heer Bechinka vraagt wat bezwaarmakers willen bereiken met deze procedure.

Mevrouw Fijneman antwoordt dat zij wenst dat de gemeente bomen gaat herplanten die voldoende schaduw geven.

De heer Van Nispen zegt dat er geen esdoorns terugkomen maar mogelijk rustig groeiende bomen.

Mevrouw Kesteloo benadrukt dat de boomstammen er nog steeds staan en een gevaar vormen.

De heer Bechinka vraagt of deze niet lager afgezaagd kunnen worden.

De heer Van Nispen antwoordt dat de boomstammen niet lager worden afgezaagd vanwege de veiligheid. Een lagere stam is onveilig. In het najaar gaat alles eruit. Dan kan er ook gelijk geplant worden. Nu kan dat niet.

Mevrouw Kesteloo vraagt hoe het zit met het betrekken van bewoners bij de herplant van bomen.

De heer Van Nispen antwoordt dat indien zij suggesties heeft met betrekking tot het soort groen dat wordt teruggeplaatst, zij contact kan opnemen met het team Groen.

De voorzitter zegt dat de commissie voldoende geïnformeerd is om een advies uit te brengen aan het college. Dit advies wordt ook aan de bezwaarden gestuurd. Vervolgens zal het college een beslissing op de bezwaren nemen.

De voorzitter bedankt daarna de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit de hoorzitting.

5. Overwegingen en advies van de commissie

Procedureverloop

- Op 25 januari 2021 is een aanvraag om omgevingsvergunning voor het kappen van vier esdoorns op het Blekersveld ingediend;
- Op 22 februari 2021 is de omgevingsvergunning met directe werking verleend;
- Op 24 februari 2021 de omgevingsvergunning gepubliceerd in het Gemeenteblad;
- Op 12 maart 2021 zijn de bomen afgezaagd;
- Op 15, 16 en 19 maart 2021 zijn de bezwaarschriften ontvangen.

Ontvankelijkheid

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of bezwaarmakers belanghebbenden zijn, belang hebben bij hun bezwaren en ontvankelijk zijn in hun bezwaren. De commissie stelt vast dat de bezwaarschriften zijn gericht tegen een besluit waar bezwaar tegen gemaakt kan worden en dat de bezwaarschriften binnen de wettelijke bezwaartermijn van zes weken zijn ingediend.

Zichtcriterium

Door het college is naar voren gebracht dat de heer en mevrouw Bouman als belanghebbenden aangemerkt kunnen worden omdat hun perceel grenst aan de speelplaats, waarlangs de

bomen stonden waarvoor kapvergunning is verleend. Dit geldt niet voor mevrouw Fijneman, woonachtig op Blekersveld 18, en mevrouw Kesteloo, woonachtig op Blekersveld 19. Volgens het college kunnen zij niet als belanghebbenden bij het besluit worden aangemerkt omdat zij vanaf hun perceel geen zicht op de speelplaats hebben en daarmee ook niet op de (gekapte) bomen. Tussen de speelplaats en Blekersveld 18 en 19 is circa 70 m gelegen. Het college is van mening dat mevrouw Fijneman en mevrouw Kesteloo door het kappen van de bomen geen gevolgen van enige betekenis ondervinden.

Naar de mening van de commissie is deze aanneming niet juist. Zowel mevrouw Fijneman als mevrouw Kesteloo heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij vanaf hun perceel zicht hadden op de bomen. Dit is door het college niet tegengesproken. Door het kappen van de bomen waarop zij zicht hadden, ondervinden zij gevolgen in hun leefomgeving. De commissie is van mening zij al om die reden als belanghebbenden bij het besluit moeten worden aangemerkt.

Procesbelang

Het college heeft betoogd dat bezwaarmakers geen belang bij hun bezwaren hebben omdat de bomen reeds gekapt zijn. De commissie deelt ook deze mening niet. Het belang van bezwaarmakers kan erin zijn gelegen dat, zoals het college op de hoorzitting te kennen heeft gegeven, alsnog een herplantplicht aan de vergunning wordt verbonden en dat over de invulling van die herplant overleg met bezwaarmakers zal plaatsvinden. Daarin is hun procesbelang gelegen. Daar komt nog bij dat hun mogelijkheid om rechtsmiddelen in te stellen anders illusoir zou worden door het snelle kappen van de bomen.

Samenvattend is de commissie van mening dat de bezwaren ontvankelijk zijn.

Heroverweging

Als een bezwaarschrift is ingediend en het bezwaar ontvankelijk is, moet het bestuursorgaan ingevolge artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) het besluit op grondslag van het bezwaar volledig heroverwegen. Uitgangspunt is daarbij dat het besluit op bezwaar wordt genomen met inachtneming van de feiten en omstandigheden ten tijde van het nemen van het besluit op bezwaar. Ingevolge artikel 7:12, eerste lid, van de Awb moet het besluit op bezwaar goed worden gemotiveerd. De commissie heeft dit als uitgangspunt genomen bij het haar advies.

In de bezwaarschriften zijn – samengevat – de volgende bezwaren aangevoerd:

1. Er was geen goede reden voor de kap. Bezwaarmakers hebben nog nooit een gevaarlijke situatie op de speelplaats bemerkt. Er hadden ook andere mitigerende maatregelen genomen kunnen worden om de veiligheid te waarborgen. Er is genoeg ruimte om de speelplaats anders in te richten en op te hogen.
2. Als het veiligheidsrisico op de speelplaats zo groot was, waarom is de speelplaats dan tot aan de kap niet hermetisch afgesloten? En waarom zijn de omwonenden dan niet over dit gevaar geïnformeerd? En waarom zijn de gevaarlijke boomwortels dan niet zo snel mogelijk weggehaald?
3. De tuin van heer en mevrouw Bouman grenst aan de speelplaats. Door de kap raken zij al hun schaduw kwijt en is ook de schaduw op de speelplaats zelf verloren gegaan.

4. De bomen vormden een mooie overbrugging voor vleermuizen tussen het natuurgebied langs de Randweg, de huizen op Blekersveld en de achterliggende omgeving. Door de kap van de bomen is deze teniet gedaan.

5. Er is onvoldoende gemotiveerd waarom het noodzakelijk was dat de kapvergunning direct in werking trad.

De commissie geeft hieronder haar advies over de bezwaren

De commissie overweegt dat het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand, gelet op de bewoordingen van artikel 4:13 van de APV, een bevoegdheid van het college is. Ter beoordeling ligt de vraag voor of het college bij afweging van de betrokken belangen terecht tot het verlenen van de omgevingsvergunning is gekomen.

Noodzaak tot verwijderen van boomwortels onder valmat

De commissie is van mening dat het college het gevaar voor de leefomgeving terecht zwaar heeft laten wegen. Het college heeft het gevaar voor schade door de opdrukkende boomwortels van de vier esdoorns reëel kunnen achten, te meer nu (zoals blijkt uit het keuringsrapport van Speelplan en de foto's die zijn gemaakt tijdens en na het verwijderen van de valmat) de boomwortels reeds schade hadden aangebracht aan de valmat op de speelplaats en gelet op de verwachting dat die schade zou toenemen tijdens het broedseizoen, een periode waarin daar ook veel gespeeld wordt. Het ophogen van de speelplaats zou alleen voor uitstel van het probleem zorgen. Op den duur zouden de boomwortels opnieuw de valmat opdrukken. Nu bezwaarmakers geen deskundig tegenadvies hebben ingebracht dat hun standpunt ondersteunt dat er geen noodzaak was de kap, kon het college naar de mening van de commissie het rapport van Speelplan en het advies van de boomdeskundige van de gemeente overnemen en aan de omgevingsvergunning ten grondslag leggen. Tijdens de hoorzitting heeft het college toegelicht dat, ondanks dat in de omgevingsvergunning staat dat er geen bomen terugkomen, dit wel mogelijk is en dit ook door het college wordt overwogen, mits dit bomen met minder snelgroeiende wortels zijn. De inbreng van omwonenden wordt, zoals het college ook te kennen heeft gegeven, hierbij meegenomen. Gelet hierop slaagt het betoog van bezwaarmakers niet.

Veiligheidsrisico op de speelplaats

De commissie stelt vast dat het college in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting voldoende heeft toegelicht dat de situatie op de speelplaats ten tijde van vergunningverlening niet zodanig acuut en onveilig was dat de speelplaats diende te worden afgesloten en de omwonenden over de situatie dienden te worden geïnformeerd. Wel was het zo dat, als de vergunning niet met directe inwerkingtreding zou worden verleend, er een gevaarlijke situatie werd verwacht. Tijdens het broedseizoen, dat loopt van 15 maart tot en met 15 juli, mag er geen uitvoering worden gegeven aan een kapvergunning. Aangezien de boomwortels tijdens het broedseizoen de grootste groei doormaken en er in deze periode, waarin het mooier weer werd, meer spelende kinderen werden verwacht, was het noodzakelijk dat de bomen nog voor dit broedseizoen zouden worden gekapt, dus vóór 15 maart 2021. Door het afzagen van de bomen is voorkomen dat de boomwortels verder doorgroeiden en de valmat nog verder opgedrukt raakte. De boomwortels zijn pas verwijderd op het moment dat de valmat werd vervangen op 17 mei 2021. Dit is gedaan door een extern bureau. Om deze reden heeft het verwijderen van de boomwortels enige tijd op zich laten wachten. Gelet hierop slaagt ook dit betoog van bezwaarmakers niet.

Vermindering van schaduw

De commissie is van mening dat het college bij de afweging van het belang van omwonenden en gebruikers van de speelplaats bij schaduwwerking en het belang gemoeid met de kap terecht het belang gemoeid met de kap doorslaggevend heeft kunnen achten. Weliswaar brachten, naar de commissie begrijpt, de bomen schaduwwerking met zich, maar dat is in dit geval niet een belang dat zodanig zwaar is dat dit opweegt tegen het door het college toegelichte veiligheidsrisico. Hierbij neemt de commissie nog in aanmerking dat de bescherming tegen zonlicht ook op andere wijze kan worden bereikt. Gelet hierop slaagt ook dit betoog van bezwaarmakers niet.

Vleermuizen

Naar de mening van de commissie hebben bezwaarmakers niet aannemelijk gemaakt dat de vier gekapte esdoorns een nadelig effect hebben op de leefomgeving van in dit gebied voorkomende vleermuizen. Het college heeft betoogd dat in de directe omgeving van de speelplaats voldoende bomen aanwezig zijn voor vleermuizen. Bezwaarmakers hebben geen deskundig tegenrapport ingediend of anderszins gemotiveerd onderbouwd waarom niet van deze bevindingen kan worden uitgegaan. De commissie volgt daarom het standpunt van het college.

Directe inwerkingtreding van de omgevingsvergunning

Bezwaarmakers voeren aan dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het noodzakelijk was dat de kapvergunning met toepassing van artikel 6.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) direct na bekendmaking in werking trad. De commissie stelt dat, gelet op de bewoordingen van dit artikel 6.2, het bevoegd gezag beoordelingsvrijheid geniet ten aanzien van het al dan niet toepassen van deze bepaling. Het college heeft de toepassing van artikel 6.2 van de Wabo in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting als volgt gemotiveerd: *'Indien de vergunning niet met directe inwerkingtreding zou worden verleend, werd een gevaarlijke situatie verwacht. De gemeente Bloemendaal hanteert namelijk een broedseizoen. Tijdens dit broedseizoen, dat loopt van 15 maart tot en met 15 juli, mag er geen uitvoering worden gegeven aan een kapvergunning. Aangezien de boomwortels tijdens het broedseizoen de grootste groei doormaken en er in deze periode, waarin het mooier weer is, meer spelende kinderen worden verwacht, was het noodzakelijk dat de bomen nog voor dit broedseizoen zouden worden gekapt, te weten 12 maart 2021. Door het afzagen van de bomen hebben wij voorkomen dat de boomwortels verder doorgroeiden en de valmat nog verder opgedrukt raakte. De boomwortels zijn pas verwijderd op het moment dat de valmat werd vervangen (17 mei 2021)'. De commissie is van mening dat het college zich op basis van het vorenstaande deugdelijk gemotiveerd op het standpunt heeft gesteld dat onverwijld inwerkingtreding van de omgevingsvergunning in dit geval nodig was. Ook is duidelijk geworden dat er geen direct gevaar was, maar dat dit gevaar wel te verwachten was in de komende maanden als er niets worden gedaan. Afzetting van de speelplaats was daarom niet nodig. De commissie constateert dat deze motivering ontbreekt in de omgevingsvergunning. Bij het overnemen van dit advies wordt dit motiveringsgebrek geacht te zijn hersteld.*

Tekst van de publicatie in het Gemeenteblad

Ten slotte merkt de commissie op dat in de tekst van de publicatie van de verleende omgevingsvergunning onduidelijk is dat het gaat om een directe werking van het besluit. Burgers weten vaak niet dat een vergunning directe werking heeft. De informatie hierover is in dit geval ontoereikend en verwarrend geweest. Voor nu kan dit bezwaarmakers niet meer

helpen. De commissie adviseert het college om de tekst van de publicatie in voorkomende gevallen aan te passen.

Conclusie

Gezien al het voorgaande is de commissie van mening dat het college bij afweging van de betrokken belangen terecht tot het verlenen van de omgevingsvergunning is gekomen.

Kortom, de commissie adviseert op basis van alle informatie om

1. de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
3. het besluit van 22 februari 2021 in stand te laten, met inachtneming van de aanvullende motivering wat betreft de directe inwerkingtreding van de omgevingsvergunning.

Overveen, 30 juli 2021,

De commissie bezwaarschriften van de gemeente Bloemendaal,

de heer mr. D.O. Bogers
voorzitter



mevrouw mr. H.C.M. Hemels
secretaris



Bijlage wettelijke bepalingen

Algemene plaatselijke verordening Bloemendaal 2021

Artikel 4:11 Kapverbod

1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag houtopstand te vellen of te doen vellen.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt verder niet voor:
 - a. houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving van het bevoegd gezag, zulks onverminderd het bepaalde in artikel 4:18;
 - b. het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
 - c. het periodiek knotten of kandelaberen als noodzakelijke beheermaatregel bij knobomen, gekandelaberde bomen of leibomen ter uitvoering van het reguliere onderhoud;
 - d. het onderhoud dat deel uitmaakt van een meerjarenonderhouds- of beheersplan, dat als zodanig vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk is goedgekeurd;
 - e. houtopstand die gelegen is buiten de door de gemeenteraad vastgestelde bebouwde kom volgens de Boswet / Wet natuurbescherming, onderdeel Houtopstanden³, tenzij de houtopstand een zelfstandige eenheid vormt die:
 - ofwel geen grotere oppervlakte beslaat dan 10 are;
 - ofwel bestaat uit rijbeplanting van niet meer dan 20 bomen, gerekend over het totale aantal rijen

Artikel 4:12 Aanvraag vergunning

De vergunning moet schriftelijk en gemotiveerd, onder bijvoeging van een situatieschets, worden aangevraagd door of namens dan wel met toestemming van degene, die krachtens zakelijk recht of door degene die krachtens publiekrechtelijke bevoegdheid gerechtigd is over de houtopstand te beschikken.

Artikel 4:13 Weigeringsgronden en voorschriften

1. Het bevoegd gezag kan de vergunning om te vellen weigeren, dan wel onder voorschriften verlenen.
2. Een vergunning kan worden geweigerd indien het belang van verlening niet opweegt tegen één of meer van de volgende waarden van behoud van houtopstand:
 - a. natuur- en milieuwaarden;
 - b. landschappelijke waarden;
 - c. cultuurhistorische waarden;
 - d. waarden van stads- en dorpschoon;
 - e. waarden voor recreatie en leefbaarheid;
 - f. beeldbepalende waarden;
 - g. waarde voor behoud van de overblijvende houtopstand
 - h. dendrologische waarden.
3. De beslissing op een aanvraag om een vergunning tot vellen kan worden opgeschort als de aanvraag is ingediend in samenhang met de realisatie van een ander vergunningplichtig werk, zolang op die andere vergunningaanvraag niet is beslist.

.....

Artikel 4:15 Standaardvoorschriften van niet-gebruik

1. Aan de vergunning als bedoeld in artikel 4:11, 1e lid, verbindt het bevoegd gezag het standaardvoorschrift, dat van de vergunning feitelijk geen gebruik wordt gemaakt:

- a. indien tegen de vergunning een bezwaarschrift is ingediend, tot op het moment dat op dit bezwaarschrift is beslist, tenzij toepassing is gegeven aan artikel 6.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
 - b. tijdens het broedseizoen, jaarlijks van 15 maart tot en met 15 juli;
 - c. in het geval van verplanten van houtopstanden: buiten het verplantseizoen, jaarlijks van 15 maart tot en met 15 november;
2. Het bevoegd gezag kan in uitzonderlijke gevallen gemotiveerd afwijken van de in lid 1 onder a en b genoemde voorschriften.

Artikel 4:16 Bijzondere vergunningsvoorschriften

1. Tot de aan de vergunning te verbinden voorschriften kan behoren het voorschrift dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig de door het bevoegd gezag te geven aanwijzingen moet worden herplant.
2. In het voorschrift als bedoeld in het eerste lid wordt bepaald binnen welke termijn na de herplant, en op welke wijze, niet aangeslagen herplant moet worden vervangen.

.....

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.2

1. Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om:

.....

- g. houtopstand te vellen of te doen vellen,

.....

geldt een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Artikel 6.1

1. Een beschikking krachtens deze wet treedt in werking met ingang van de dag na haar bekendmaking.
2. In afwijking van het eerste lid treedt een beschikking in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn, bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, voor het indienen van:
- a. een bezwaarschrift indien het een omgevingsvergunning betreft met betrekking tot een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, f, g of h, of 2.2, eerste lid, onder b, c of g, of een wijziging van voorschriften van een omgevingsvergunning die betrekking hebben op een activiteit als hiervoor bedoeld;
 - b. een beroepschrift in gevallen waarin zij is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

.....

Artikel 6.2

In gevallen waarin het onverwijld in werking treden van een beschikking als bedoeld in artikel 6.1 naar het oordeel van het bevoegd gezag nodig is, kan het in afwijking van dat artikel bepalen dat zij terstond na haar bekendmaking in werking treedt.