Gemeente Bloemendaal

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR BEZWAAR- EN BEROEPSCHRIFTEN

Postadres:
Bloemendaalseweg 158, 2051 GJ Overveen
Postbus 201, 2050 AE Overveen
www.Bloemendaal.nl
Telefoon (023) 522 55 55
Telefax (023) 522 55 66
e-mail: gemeente@bloemendaal.nl

De heer W. Numan
Blekersveld 15
2051 NL Overveen

uw brief d.d.:
6 maart 2008
Uw kenmerk
geen
Onderwerp:
uitnodiging hoorzitting bezwaarschrift

Kenmerk:
2008010494

Behandeld door:
mr. J.P. Foppe

Datum:
30 juli 2008
Verzonden: 5 AUG. 2008
Doorkiesnummer:
023 - 5225577

Geachte heer Numan,

Met deze brief nodig ik u uit voor de behandeling van het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders tot het weigeren tot handhaving m.b.t. gronddepot Dompvloedslaan te Bloemendaal.

De commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften behandelt het bezwaarschrift in een **openbare** vergadering **op 19 augustus 2008 om 18.00 uur in het gemeentehuis aan de Bloemendaalseweg 158 te Overveen**. U bereikt het gemeentehuis via de ingang van het souterrain aan de achterzijde. Wilt u gebruik maken van de lift dan verzoek ik u contact met mij op te nemen.

Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid het woord te voeren. U kunt daarvoor ook iemand machtigen. Gemachtigden, die niet zijn ingeschreven als advocaat of procureur, moeten een schriftelijke lastgeving overleggen. Dit is niet nodig als u samen met uw gemachtigde op de hoorzitting aanwezig bent.

De stukken over het bezwaarschrift kunt u vanaf 5 augustus 2008 inzien in het gemeentehuis aan de Bloemendaalseweg 158 te Overveen op werkdagen tussen 9.00 en 12.30 uur. U kunt daarnaar vragen bij de receptie van het gemeentehuis.

Tot drie dagen vóór de vergadering kan u stukken voor de behandeling van het bezwaarschrift indienen.

Het verweerschrift van burgemeester en wethouders sluit ik bij deze uitnodiging in.

Met vriendelijke groeten,

mr. J.P. Foppe
secretaris

2008010494

2008012104

VERWEERSCHRIFT

AAN: DE VOORZITTER VAN DE COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAAR EN BEROEPSCHRIFTEN

VAN: AFDELING BOUWEN EN WONEN (DRS. J.J. VAN DEN BOOMGAARD)

DATUM: **6 JUNI 2008**

Betreft: bezwaarschrift d.d. 14 mei 2008 van de heren G.W. Valster en W. Numan, Blekersveld 14 en 15, 2051 NL Overveen, tegen het besluit van het college d.d. 25-3-2008, vervat in de brieven van 16 april 2008, kenmerk 2008007556 en -7, waarin het verzoek om handhaving van het bestemmingsplan, de Wet bodembescherming en de Wet milieubeheer ten aanzien van het gronddepot aan het Blekersveld, met toepassing van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht is afgewezen.

Voorzitter,

In een eerdere procedure is een bezwaar van beide heren niet-ontvankelijk verklaard wegens termijnoverschrijding. Tegen dat besluit hebben zij beroep aangetekend bij de rechtbank Haarlem en bij de Raad van State. Deze beroepen zijn nog in behandeling.
Op 6 maart jl. is een verzoek ingediend tot handhaving in het kader van het bestemmingsplan, de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming. Het besluit daarop is verzonden op 18 april 2008. Het bezwaarschrift tegen dat besluit is op 15 mei 2008 ontvangen, zodat het binnen de daarvoor gestelde termijn is ingediend.

TWEEDE VERZOEK EN REACTIE

1. In het tweede verzoek om handhaving herhalen betrokkenen dat de aanwezigheid van het hek rondom het terrein, en het feit dat het terrein dienst doet als gronddepot, in strijd is met de bestemming openbaar groen. Derhalve is het handhavingverzoek hetzelfde als in de brief van 30 augustus 2005, beantwoord in onze brief van 14 oktober 2005.

   a. wij hebben erop gewezen dat de bestemming van het terrein "openbaar groen, plantsoen of berm" luidt. Betrokkenen benadrukken slechts het woord "openbaar". Het bestemmingsplan is geen verplichting om iedere mogelijke bestemming te verwezenlijken.

   b. Het gebruik van het terrein als gronddepot is in 2004 opgeheven.

2. Ten tweede stellen betrokkenen dat voor de grondwal een milieuvergunning ontbreekt.

   a. Daarvoor is van belang of de grondwal een werk is of niet. Ons standpunt is in de brief van 14 oktober 2005 verwoord: de grondwal is een werk, geen inrichting en er is geen milieuvergunning nodig. De consequentie daarvan kan uiteindelijk zijn dat de grondwal verwijderd moet worden. Het Bouwstoffenbesluit stelt daarvoor geen termijn. Het is ook mogelijk dat bij een toekomstig gebruik van het terrein de grondwal een nuttige bestemming krijgt, of dat de grond daaruit kan worden gebruikt; vooralsnog gaan wij daarvan uit.

3. Ten slotte stellen betrokkenen de kwaliteit van de in de wal verwerkte grond aan de orde.

   a. Over de wal bevat het archief twee meldingen aan de provincie, waaruit is te achterhalen hoeveel kubieke meter "categorie 1-grond" in de wal is verwerkt. Dat is door de provincie geaccepteerd. Duidelijk is dat de wal meer grond bevat dan uit de meldingen valt af te leiden. Niet is erkend dat er meer vervuilde grond is gestort. Ook het verslag biedt geen grond voor die stelling. De kwaliteitsgegevens van de resterende partij grond zijn niet beschikbaar.

4. Het verzoek tot handhaving van het bestemmingsplan is verwoord onder 1, het verzoek tot handhaving van de Wet milieubeheer is verwoord onder 2 en bijgevolg zou het verzoek tot handhaving van de Wet bodembescherming onder punt 3 moeten vallen. De meldingen waarnaar wordt verwezen zijn meldingen ingevolge de Provinciale Milieuverordening. Dat laat onverlet dat de provincie de meldingen wel heeft geaccepteerd. Anders dan de ongefundeerde stelling dat er meer verontreinigde grond is gestort dan is gemeld, is niet omschreven waaruit de overtreding van de Wet bodembescherming dan zou moeten bestaan.
Nu de vraag beperkt blijft tot de meldingen aan de provincie, kan niet anders worden geconcludeerd dan dat het antwoord daarop in de brief van 14 oktober 2005 staat. Uit die brief konden reclamanten voldoende opmaken dat het college niet tot handhaving zou overgaan.

VERWEER
5. Resumerend stellen wij dat uit de hierboven vermelde brieven van ons college het antwoord op het handhavingverzoek bij voorbaat bekend moet worden verondersteld. Dat houdt in dat door een formele, inhoudelijke reactie op dit verzoek een tweede bezwarenprocedure kan worden gestart. Om herhaling van zetten te voorkomen, schrijft de Algemene wet bestuursrecht in artikel 4:6 voor dat de indiener van een nieuwe aanvraag verplicht is nieuwe feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.

6. Het verzoek bevat geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden, zodat de aanvraag is afgewezen onder verwijzing naar de brief van 14 oktober 2005.

7. In het bezwaarschrift tegen dit besluit betogen betrokkenen dat alle informatie vanaf 14 oktober 2005 als nieuwe feiten of veranderde omstandigheden moet worden beschouwd.

8. De wet legt de plicht tot het vermelden van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden bij de aanvrager. In dit geval hebben betrokkenen dit nagelaten. Reeds daarom achten wij ons besluit terecht. De wet biedt geen ruimte voor de mogelijkheid om dit gebrek te herstellen door alsnog of in tweede instantie, nieuwe feiten of veranderde omstandigheden te vermelden in het bezwaarschrift tegen de afwijzing.

8. Ter beoordeling ligt dus voor of het college op juiste wijze toepassing heeft gegeven aan artikel 4:6 en de aanvraag terecht heeft afgewezen. Hiervoor is van belang of betrokkenen in de brief van 6 maart 2008 nieuwe feiten of veranderde omstandigheden naar voren hebben gebracht die aanleiding geven om het besluit op het verzoek tot handhaving te heroverwegen.

9. In de jurisprudentie worden feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die voor het eerdere besluit nog niet konden worden overgelegd, aangemerkt als nieuwe feiten of veranderde omstandigheden.
Daarnaast geldt dat hetgeen alsnog wordt aangevoerd of alsnog wordt overgelegd, voldoende relevant moet zijn om heroverweging van het eerdere besluit en de overwegingen daarvan te rechtvaardigen (AWb 06/48417 en ABRS 200705326/1).

CONCLUSIE
10. Nu slechts de meldingen uit 1998 en 1999 aan de provincie worden genoemd, die ook reeds bekend waren bij het eerdere besluit, op basis waarvan de provincie het gebruik van categorie 1-grond heeft geaccepteerd, is er geen sprake van nieuwe feiten –nog daargelaten dat de meldingen 10 tot 9 jaar geleden hebben plaatsgevonden-. Wij concluderen dat ons besluit op het nieuwe verzoek om handhaving terecht is genomen.

11. Ten slotte handhaven wij ons standpunt, dat wij bij de Raad van State zullen verdedigen, dat betrokkenen niet zijn aan te merken als belanghebbende en dus in hun handhavingverzoek niet-ontvankelijk zijn.

Overveen, 20 juni 2008.
namens burgemeester en wethouders van Bloemendaal,
het hoofd van de afdeling Bouwen en Wonen,

V.J.D. Portanger

bijlagen: 2008004899, -7556 en -7, -9134

Melding

Melding ingevolge art. 4.3.3.21 PMV van het voornemen tot het toepassen van bedrijfsafvalstoffen als secundaire grondstof in een werk

Noord-Holland

Dit **orginele formulier** inclusief bijlage(n) in 3 voud zenden aan:
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD Haarlem

(Zie voor toelichting laatste pagina van dit formulier)

Provincie Noord-Holland Locatie Houtplein	
Ingekomen:	30 MAART 1999
Stuknr.	99-017155 99-015347
Class.nr.	-1.777.214
Afd./bur.	2502

1 Algemeen

1.1 Gegevens betreffende de toepasser (meldingsplichtige)

Naam : GEMEENTE BLOEMENDAAL, SECTOR GROND GEBIED
Adres (geen postbus) : BROUWERSKOLKWEG 2
Postcode : 2030 AE
Plaats : OUDEMEER
Telefoonnummer : 023-522 55 55 Telefax : 023-522 5745
Registratienr. K.v.K :
Rechtsvorm :
Kontaktpersoon :

1.2 Gegevens betreffende de eigenaar

Naam : ZIE AANVRAGER
Adres (geen postbus) :
Postcode :
Plaats :
Telefoonnummer : Telefax :
Registratienr. K.v.K :
Kontaktpersoon :

2 Gegevens betreffende het werk

2.1 De toepassing

De toepassing in het werk heeft betrekking op:

☐ een aanvulling
☐ een ophoging
☐ een belasting-spreidende laag
☐ een fundering
☐ een verharding
☒ overig, n.l. : EEN WAL