Zakelijk verslag van de openbare hoorzitting van 19 augustus 2008 en advies van de commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften inzake het bezwaarschrift van de heren G.W. Valster, W. Numan, wonende te Blekersveld 14 en 15 2051 NL Overveen, van 14 mei 2008 - ingekomen op 15 april 2008 -, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 25 maart 2008 - verzonden op 16 april 2008 - waarin het verzoek tot handhaving van het bestemmingsplan, de Wet bodembescherming en de Wet milieubeheer ten aanzien van het gronddepot aan het Blekersveld, met toepassing van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht is afgewezen.
Kenmerk: 2008017801

Aanwezig: *van de zijde van de commissie:*
de heer mr. drs. R. Lagerweij (voorzitter), mevrouw mr. M.H.J. van Slooten-Benders en mevrouw mr. S. Okma

mevrouw mr. E. Siebelt (secretaris); en

namens het verwerend bestuursorgaan:
de heer drs. J.J. v.d. Boomgaard (vertegenwoordiger college);

van de zijde van bezwaarden:
de heer G.W. Valster en de heer W. Numan (bezwaarden)

De voorzitter opent de zitting en schetst de gang van zaken bij de behandeling van bezwaarschriften. De voorzitter wijst op de functie van de commissie als onafhankelijke adviescommissie. De commissie adviseert het verwerend bestuursorgaan - in dit geval het college van burgemeester en wethouders - hoe te besluiten op het bezwaarschrift.
De voorzitter geeft aan dat de lopende beroepsprocedures bij de rechtbank Haarlem en de Raad van State bij deze zitting niet zullen worden besproken.

De voorzitter geeft het woord aan bezwaarden. De heer Numan voert het woord aan de hand van de door hem overgelegde pleitnotitie (nr. 2008017410) , die hierbij als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

De voorzitter vraagt welke punten nadere toelichting behoeven. De heer Numan geeft aan dat het gaat om strijd met het huidige bestemmingsplan waarin aan de locatie de functie openbaar groen is gegeven.

De voorzitter geeft het woord aan de vertegenwoordiger van het college. De heer Van den Boomgaard verwijst naar de inhoud van zijn verweerschrift. Daarnaast geeft hij aan dat uit het verzoek tot handhaving van 6 maart 2008 niet duidelijk is gebleken op wie en welke locatie het verzoek betrekking had.
De oorspronkelijke grond op de locatie is gemeld op grond van de Provinciale Milieuverordening. Er ligt nu inderdaad meer grond op de locatie. De conclusie dat het meerdere dan ook vervuilde grond is, kan volgens de heer Van den Boomgaard niet worden getrokken. Wel is het zo dat er niets gezegd kan worden over de kwaliteit van deze grond.
In eerste instantie is de grond aangevoerd voor de ontwikkeling van een kweektuin. Nadat bleek dat de doorgang van deze kweektuin onzeker was, is de aanvoer gestopt.
Wanneer duidelijk wordt voor welk doel de grond gebruikt gaat worden, zal de grond indien nodig worden afgevoerd. Zou het college nu voldoen aan het verzoek, dan zou de grond direct verwijderd moeten worden. Een eventuele nieuwe bestemming voor de grond zou kunnen leiden tot het vervolgens weer opnieuw aanvoeren van de grond.

De heer Van den Boomgaard bevestigt dat er geen bodemkwaliteitskaart van de locatie is. Een dergelijke kaart biedt een overzicht van de doorsnee bodemkwaliteit in een bepaald gebied. Voor de betreffende locatie is de ontvangende grond én de te storten grond onderzocht. Dit is dus zelfs meer dan het Vrijstellingsbesluit beoogt.

De grond is eind vorige eeuw op de grond gebracht, waarmee een wal is gemaakt. Deze wal is bedoeld om te dienen als beschutting voor de in ontwikkeling zijnde kweektuin. De kweektuin is echter nooit gerealiseerd. Tot op heden is er nog geen nieuw concreet plan voor de ontwikkeling van de grond, al zijn er wel ideeën.

De voorzitter vraagt naar de nieuwe feiten. De heer Van den Boomgaard geeft aan dat uit het verzoek al blijkt dat er geen sprake is van nieuwe feiten. Er wordt enkel verwezen naar eerder vaststaande feiten.

De heer Numan vraagt zich af wat dan precies geldt als nieuw feit. Alle feiten na de brief van 14 oktober 2005, waarin het eerdere verzoek tot handhaving door het college op formele gronden is afgewezen, zouden in zijn ogen aangemerkt moeten worden als nieuwe feiten.

De heer Van den Boomgaard geeft aan dat als er al sprake zou zijn van nieuwe feiten en/of veranderde omstandigheden, deze gegevens geen aanleiding geven om tot een ander besluit te komen. Deze gegevens zouden eventueel ook tot een afwijzing van het handhavingsverzoek leiden.

De heer Valster geeft aan dat hij het bijzonder storend vindt dat de heer Van den Boomgaard spreekt over 'eind vorige eeuw' als hij het over de aangevoerde grond heeft. Dit zou specifieker kunnen als er melding was gedaan van deze extra stortingen. De gemeente erkent echter dat deze meldingen nooit gedaan zijn.
Verder merkt de heer Valster op dat de grond volgens het college niet kan worden aangemerkt als 'vervuild', maar er is ook niet bekend wat dan wel de status is van de grond.

Mevrouw Okma vraagt aan bezwaarden waarom zij niet hebben gewacht met het indienen van een nieuw verzoek tot handhaving tot na de behandeling van het eerdere verzoek voor de Rechtbank en de Raad van State. Indien bezwaarden daar in het gelijk zouden worden gesteld wordt de zaak terugverwezen en inhoudelijk opnieuw beoordeeld.

De heer Numan geeft aan dat zij het zekere voor het onzekere hebben willen nemen. Na drie jaar van correspondentie willen bezwaarden nu een inhoudelijke beoordeling van de situatie.

De voorzitter vraagt naar het belang wat bezwaarden hebben. De heer Numan geeft aan dat er sprake is van strijd met het huidige bestemmingsplan, terwijl er diverse mogelijkheden zijn om de grond wel in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan. Bijvoorbeeld door het ontwikkelen van speelvoorzieningen. Al tien jaar wordt er nagedacht over een doel voor de grond, maar het komt er tot op heden niet van. Er is derhalve geen sprake van een nuttige toepassing van de grond.

De voorzitter geeft aan dat dit meer ingaat op de zaak die nu bij de Rechtbank en Raad van State zijn ondergebracht. Ter zitting wordt hier niet op in gegaan.

De heer Numan wil hier toch enigszins op ingaan omdat het in zijn ogen ook belangrijk is voor deze zitting. Na jaren van grondverzetwerkzaamheden is de grond pas rond 1998/1999 getoetst. 30 Centimeter van de bovenlaag van de grond is toen onderzocht. Het zou echter beter zijn geweest om de grond te toetsen tot -1 meter van het grondwaterpeil.

Mevrouw Van Slooten-Benders vraagt of het klopt dat er na 2005 geen nieuwe grond is aangevoerd op de locatie. De heer Numan bevestigt dit.

De voorzitter vraagt vervolgens naar de brief van 30 augustus 2005 met het eerste verzoek tot handhavend optreden, dit zit namelijk niet in het dossier en hij zou het toch graag inzien. De heer Van den Boomgaard overhandigt de betreffende brief en deze wordt in het dossier gevoegd.

Mevrouw Okma geeft aan dat de vertegenwoordiger van het college in het verweerschrift betoogt dat er geen sprake is van nieuwe feiten en/of veranderde omstandigheden. Vervolgens vraagt zij de vertegenwoordiger van het college of de informatie die ter zitting is aangedragen leidt tot een ander standpunt daarin.

De heer Van den Boomgaard geeft aan dat er wel nieuwe feiten van na 14 oktober 2005 genoemd zijn, echter deze zijn in zijn ogen geen aanleiding een nieuw standpunt in te nemen met betrekking tot het verzoek tot handhaving.

De heer Numan vraagt zich af of er geen aanleiding is om de teveel gestorte grond aan te merken als afvalstof.

Mevrouw van Slooten-Benders vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de lopende beroepszaken. Bij de Rechtbank loopt een beroep met betrekking tot eventuele strijdigheid met het bestemmingsplan, over een week wordt hier een zitting over gehouden. Bij de Raad van State loopt het beroep met betrekking tot eventuele strijdigheid met de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming.

De voorzitter dankt daarna de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit de hoorzitting.

Naar aanleiding van de overgelegde stukken en het in de hoorzitting behandelde overweegt de commissie daarom het volgende:

ten aanzien van de ontvankelijkheid:

De commissie is van mening, dat er geen redenen zijn bezwaarde niet-ontvankelijk te verklaren.

ten aanzien van de bezwaren:

De heren Valster en Numan hebben per brief van d.d. 6 maart 2008 een verzoek ingediend tot handhaving op grond van vermeende strijdigheid met de Wet milieubeheer, de Wet bodembescherming en het vigerende bestemmingsplan 'Buytentwist en omgeving'.
Bij besluit van d.d. 25 maart 2008 heeft het college het verzoek afgewezen omdat het nieuwe verzoek niet afwijkt van het eerder door de heren ingediend verzoek tot handhaving d.d. 30 augustus 2005. Met betrekking tot de afwijzing van dit verzoek loopt zowel een procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling) als bij de rechtbank.

Ingevolge artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden indien na een geheel of gedeeltelijke afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan.
Uit het tweede lid van voornoemd artikel blijkt dat indien de aanvrager geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden aandraagt, het bestuursorgaan de aanvraag kan afwijzen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking.

De commissie is van oordeel dat zij zich dient te buigen over de vraag of er in de aanvraag inderdaad geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden worden aangedragen. Hierbij is volgens vaste lijn van de jurisprudentie van de Afdeling van belang dat het gaat om nieuwe feiten of veranderde omstandigheden die van dusdanige aard zijn dat zij tot een andere beschikking aanleiding kunnen geven. De overige materiële vragen spelen hierbij geen rol, maar liggen voor aan de Afdeling en de rechtbank en de commissie is niet in de positie hierover inhoudelijk een oordeel te geven.

In het bezwaarschrift geven de heren Valster en Numan, kort gezegd, aan dat zij van oordeel zijn dat er wel degelijk sprake is van nieuwe feiten en veranderde omstandigheden die zich hebben voorgedaan na 14 oktober 2005. Als nieuwe feiten en omstandigheden merken zij aan:
- het verzoek tot handhaving op grond van de Wet bodembescherming, aangezien zij het eerdere verzoek niet gebaseerd hebben op de Wet bodembescherming;
- het van kracht worden van het Besluit Bodemkwaliteit op 1 januari 2008;
- het in werking treden van het Besluit Algemene Regels Inrichtingen Milieubeheer (Activiteitenbesluit) op 1 januari 2008.

Met betrekking tot de Wet bodembescherming merkt de commissie op dat dit niet is aan te merken als een nieuw feit of een veranderde omstandigheid, aangezien bezwaarden het eerdere verzoek ook al hadden kunnen baseren op de Wet bodembescherming.
Bij de beoordeling of de aanvraag beoordeeld had moeten worden aan gewijzigde of nieuwe regelgeving heeft de commissie bekeken of deze regelgeving voor de aanvraag relevant is. Alleen dan kan er volgens de geldende bepalingen een nieuwe aanvraag worden ingediend. Het Besluit Bodemkwaliteit is vanaf 1 januari 2008 gefaseerd ingevoerd. Vanaf 1 januari 2008 maken de nieuwe regels voor grond en baggerspecie in oppervlaktewater deel uit van het Besluit bodemkwaliteit. Vanaf 1 juli 2008 zijn de nieuwe regels voor grond en baggerspecie op landbodems in werking getreden. Ten tijde van het bestreden besluit was het Besluit Bodemkwaliteit derhalve nog niet van toepassing.

Wat betreft het Besluit Algemene Regels Inrichtingen Milieubeheer merkt de commissie op dat dit alleen van toepassing is indien er sprake is van een inrichting in het kader van de Wet milieubeheer. Omdat de grond is toegepast in een werk, namelijk een wal, is er geen sprake van een dergelijke inrichting en is het Besluit Algemene Regels Inrichtingen Milieubeheer geen relevante regelgeving.

De commissie is op grond van voorgaande van oordeel dat er geen sprake is van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden zoals bedoeld in artikel 4:6 van de Awb. Er is geen nieuwe grond aangevoerd op de betreffende grond en de situatie ter plekke is niet gewijzigd. De meldingen op grond van de Provinciale Milieuverordening zijn al in 1998 en 1999 gedaan en waren derhalve reeds bekend ten tijde van het eerdere besluit. Derhalve kon uw college bij de bestreden beschikking volstaan met het verwijzen naar de eerdere afwijzing.

Advies

De commissie adviseert:

1. bezwaarde ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaren
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit te handhaven;
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Bloemendaal, 24 september 2008,

De commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften,

de heer mr. drs. R. Lagerweij (voorzitter) mevrouw mr. E. Siebelt (secretaris)