Gemeente Bloemendaal

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR BEZWAAR- EN BEROEPSCHRIFTEN

Postadres:
Bloemendaalseweg 158, 2051 GJ Overveen
Postbus 201, 2050 AE Overveen
www.Bloemendaal.nl
Telefoon (023) 522 55 55
Telefax (023) 522 55 66
e-mail: gemeente@bloemendaal.nl

De heer W. Numan
Blekersveld 15
2051 NL Overveen

uw brief d.d.:	Kenmerk:	Datum:
21 september 2007	2007015976	9 november 2007
Uw kenmerk geen		Verzonden:
Onderwerp: uitnodiging hoorzitting bezwaarschrift	Behandeld door: mr. J.P. Foppe	Doorkiesnummer: 023 - 5225577

Geachte heer Numan,

Met deze brief nodig ik u uit voor de behandeling van het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders met betrekking tot het gronddepot/grondwal Dompvloedslaan.

De commissie van advies voor bezwaar- en beroepschriften behandelt het bezwaarschrift in een **openbare** vergadering **op 27 november 2007 om 18.00 uur in het gemeentehuis aan de Bloemendaalseweg 158 te Overveen**. U bereikt het gemeentehuis via de ingang van het souterrain aan de achterzijde. Wilt u gebruik maken van de lift dan verzoek ik u contact met mij op te nemen.

Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid het woord te voeren. U kunt daarvoor ook iemand machtigen. Gemachtigden, die niet zijn ingeschreven als advocaat of procureur, moeten een schriftelijke lastgeving overleggen. Dit is niet nodig als u samen met uw gemachtigde op de hoorzitting aanwezig bent.

De stukken over het bezwaarschrift kunt u vanaf 20 november 2007 inzien in het gemeentehuis aan de Bloemendaalseweg 158 te Overveen op werkdagen tussen 9.00 en 12.30 uur. U kunt daarnaar vragen bij de receptie van het gemeentehuis.

Tot drie dagen vòòr de vergadering kan u stukken voor de behandeling van het bezwaarschrift indienen.

Het verweerschrift van burgemeester en wethouders sluit ik bij deze uitnodiging in.

Met vriendelijke groeten,

mr. J.P. Foppe
secretaris

2007015976

Afdeling Bouwen en Wonen - team Milieu - gemeente Bloemendaal

VERWEERSCHRIFT

AAN: DE VOORZITTER VAN DE COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAAR EN BEROEPSCHRIFTEN

VAN: AFDELING BOUWEN EN WONEN (J.J. VAN DEN BOOMGAARD)

DATUM: **13 NOVEMBER 2007**

Betreft: bezwaarschrift d.d. 15 september 2006 van de heren G.W. Valster en W., Numan, Blekersveld 14 en 15, 2051 NL Overveen, met aanvulling d.d. 20 september 2007, tegen de brief van het college d.d. 11 augustus 2006, die door hen is opgevat als een weigering maatregelen te treffen om de illegale instandhouding van het gronddepot aan het Blekersveld te Overveen op te heffen.

Voorzitter,

Over deze zaak hebben wij op 3-9-2007 een verweerschrift uitgebracht. In een eerste behandeling ter zitting is voornamelijk ingegaan op de aspecten met betrekking tot de bestemmingen die het terrein heeft gehad en heeft en het vermeende, daarmee strijdige gebruik van het terrein in de afgelopen jaren. Het verweer inzake de milieuaspecten houden wij overeind.
Betrokkenen hebben gelegenheid gekregen om hun bezwaren aan te vullen. Voor zover nodig gaan wij hierop in:

1. wij hebben in het verweer uiteengezet dat het gronddepot niet meer bestaat. De activiteiten die daarmee verband hielden zijn in 2004 gestaakt. Wij stellen dat er geen gronddepot meer is.

2. de grondwal werd al aangelegd toen het terrein nog in gebruik was als gronddepot. De aanleg is gemeld bij de provincie: niet in het kader van het Bouwstoffenbesluit, maar ingevolge de Provinciale Milieuverordening. Het Bouwstoffenbesluit trad pas volledig in werking op 1-7-1999.

3. de wal is gemeld als wal. Dat de provincie in de beantwoording van de tweede melding de wal een geluidswal heeft genoemd doet daaraan niets af.

Verweer omtrent het belang:
Wij hechten aan een verduidelijking over het begrip inrichting. Betrokkenen stelden als antwoord op het verweer dat de grondwal en het vermeende depot niet zichtbaar zijn vanuit de woning van betrokkenen, dat de locatie wel degelijk zichtbaar is. Dit vertroebelt de vraag of de wal zichtbaar is; wij blijven bij ons standpunt.
De in de wal gebruikte grond is aangemerkt als categorie 1. Dit is lichtverontreinigde grond die ongeïsoleerd mag worden toegepast in een werk. Dat betekent dat in de regelgeving ligt besloten dat er geen verspreidingrisico is. De provincie heeft de meldingen geaccepteerd in 1999. Deze acceptatie staat niet ter discussie.

Wij handhaven ons verweer dat betrokkenen niet zijn aan te merken als belanghebbenden.

Verweer over de grondwal:
Wij hebben in het verweer gesteld dat de wal niet de oorspronkelijk toegedachte functie heeft vervuld, namelijk de visuele afscherming en beschutting van de kweektuin. De conclusie van betrokkenen dat alle partijen het erover eens zijn dat hun redenering, verwoord in punt 3 van het verweerschrift d.d. 3-9-2007, juist is, gaat ons te ver. De wal kan wel degelijk een functie vervullen, maar dat hangt samen

met het toekomstige gebruik van het terrein. Zo er bij het toekomstig gebruik geen nut is voor een wal, dan kan deze worden verwijderd.
De wal is nu begroeid met struiken en jonge bomen. Visuele afscherming en beschutting biedt de wal nog steeds, zij het niet voor een gemeentelijke kweektuin.

Conclusie:
Wij blijven van mening dat het slechts om de wal gaat en dat dit een werk is in de zin van het Bouwstoffenbesluit.
Als er toch sprake is van een inrichting dan achten wij onvoldoende aangetoond dat betrokkenen door de aanwezigheid van de wal direct geraakt zijn in hun persoonlijk, rechtstreeks betrokken belang.
Wij verzoeken u het bezwaarschrift tegen de weigering van het verzoek ex art. 18.14 van de Wet milieubeheer, niet-ontvankelijk te verklaren, dan wel, indien u van mening bent dat betrokkenen als belanghebbende kunnen worden aangemerkt, de bezwaren ongegrond te verklaren.

Overveen, 13 ~~september~~ oktober 2007
namens burgemeester en wethouders van Bloemendaal,
het hoofd van de afdeling Bouwen en Wonen,

J.J. den Hollander.

Bijgevoegde stukken: eerder verweerschrift, pleitnotitie en aanvulling.

Sectie Ruimtelijke Ordening en Milieu gemeente Bloemendaal

VERWEERSCHRIFT

AAN: De Commissie van Advies voor de Bezwaar- en Beroepschriften, t.a.v. de heer mr. J.P. Foppe (secretaris)
VAN: Afdeling Bouwen en Wonen (mr. M. Goosens)
Datum: 27 november 2007

BETREFT: **Bezwaarschrift van G.W. Valster en W. Numan, Blekersveld 14 en 15 (2051 NL) te Overveen tegen het besluit van 8 augustus 2007 tot afwijzing van een verzoek tot handhaving met betrekking tot een gronddepot gelegen aan het Blekersveld te Overveen.**

Geachte voorzitter,

Ten aanzien van en in vervolg op de mondelinge behandeling d.d. 3 september 2007 van het bezwaarschrift van de heren Valster en Numan (hierna: reclamanten) en het aanvullende bezwaarschrift d.d. 20 september 2007 merken wij het volgende op.

Tijdens de mondelinge behandeling werd allereerst de vraag aan de orde gesteld of het gebruik van de gronden ter plaatse van het gronddepot in strijd is met het huidige bestemmingsplan, in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan en of de grondwal valt onder overgangsrecht.

1. De visie van het college:

De wal is gelegen op gronden waarvoor op basis van het tot 1988 vigerende bestemmingsplan Bloemendaal Overveen de bestemming luidde: speelterrein en sportvelden. Uit luchtfoto's blijkt dat het terrein waar de grondwal zich bevindt in ieder geval sinds 1975 is gebruikt voor de aan- en afvoer van grond.

In 1988 is voor het gebied een nieuw bestemmingsplan vastgesteld: Buytentwist en omgeving. Dit bestemmingsplan voorzag onder meer in de bouw van een politiebureau aan de Dompvloedslaan. Sinds 1988 luidt de bestemming van het terrein waar zich thans de grondwal bevindt: Openbaar groen, plantsoen of berm.

Artikel 30 van de voorschriften van bestemmingsplan Buytentwist e.o. stelt dat de gronden met deze bestemming gebruikt kunnen worden als: *'parken, plantsoenen, bermstroken, parkeerplaatsen en andere tot het plangebied behorende groenvoorzieningen met de daarbij behorende andere bouwwerken, alsmede geluidsschermen en voetpaden. Op deze gronden mogen geen gebouwen worden opgericht.*

Ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buytentwist en omgeving in 1988 werd het terrein gebruikt als gronddepot. Gronddepot betreft het aan- en afvoeren van grond en afvalstoffen waarbij steeds sprake is van tijdelijke stort. Op grond van artikel 37 A lid 2 van het bestemmingsplan is het tijdelijk storten van puin en afvalstoffen toegestaan. Primair stelt het college zich derhalve op het standpunt dat geen sprake was van strijdig gebruik.

Voor zover wordt aangenomen dat wél sprake was van strijdig gebruik geldt lid 2 sub 1 van artikel 39 van het bestemmingsplan Buytentwist en omgeving (overgangsbepalingen):

Het op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestaande gebruik van onbebouwde gronden en bouwwerken dat met het in het plan aangewezen gebruik in strijd is, mag worden voortgezet.

De grondwal is in de jaren 1998 -1999 ontstaan en blijven liggen. Er is derhalve geen sprake meer van tijdelijke stort. Wel raakte de grondwal begroeid waardoor een groenvoorziening ontstond. Ook het gebruik van het terrein voor de aan- en afvoer van grond is in de loop der jaren komen te vervallen. Het terrein fungeert thans als groenvoorziening en is daarmee in overeenstemming met de bestemming op grond van het bestemmingsplan.

In 1995 is ten behoeve van het realiseren van 'Blekersveld' een 1e herziening gemaakt op het bestemmingsplan Buytentwist. De bestemming van de gronden ter plaatse van de grondwal is met deze herziening ongewijzigd gebleven: openbaar groen, plantsoen of berm. Voor de definitie van deze bestemming geldt onveranderd artikel 30 waarmee de grondwal niet in strijd is. Het feit dat geen sprake is van openbaar groen doet daaraan niet af. Het college kan immers niet gehouden worden een groenvoorziening openbaar te maken. Ook bestaat geen verplichting alle mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt te realiseren. De aanwezigheid van de grondwal belemmert overigens het realiseren van de bestemming niet. Het perceel is niet in gebruik als openbaar groen, maar wordt wel gekwalificeerd als groenvoorziening.

2. Conclusie:
Primair: stelt het college dat het gebruik in overeenstemming is met de bestemming en geen sprake is van strijdig gebruik.
Subsidiair: Mocht vast komen te staan dat wel sprake is van strijdig gebruik dan stelt het college zich op het standpunt dat op basis van het bestemmingsplan (overgangsrecht) het strijdige gebruik mag worden voortgezet.

Het college is op bovenstaande gronden van mening dat geen grond bestaat op basis waarvan het college gehouden is de grondwal weg te halen. Haar besluit niet over te gaan tot handhaving is derhalve op juist gronden genomen. Wij verzoeken u daarom te bevorderen dat de bezwaren van reclamanten ongegrond worden verklaard.

Overveen, 9 november 2007

Burgemeester en wethouders van Bloemendaal,
namens dezen,

Hoofd Afdeling Bouwen en Wonen
2007019156