

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal

Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

VERZONDEN 29 OKT. 2020

Zaaknummer : OD.326668  
Behandelaar :  
Betreft : Besluit opleggen last onder dwangsom en bevestiging stillegging  
werkzaamheden Wet natuurbescherming, project Blekersveld te Overveen

Geacht college,

Met deze brief bevestigen wij de toepassing van een last onder bestuursdwang (stillegging van de werkzaamheden) zoals bedoeld in artikel 5:21 en 5:31 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in verband met overtredingen van de Wet natuurbescherming (Wnb) door het uitvoeren van werkzaamheden in het plangebied Blekersveld te Overveen zonder ontheffing dan wel zonder voldoende onderzoek naar aanwezige (beschermde) soorten in het kader van de Wnb.

Tevens leggen wij met deze brief een last onder dwangsom op zoals bedoeld in artikel 5:32 van de Awb. De last onder dwangsom wordt opgelegd ter voorkoming van verdere overtredingen van de Wnb door het verder uitvoeren van werkzaamheden in het plangebied Blekersveld te Overveen zonder ontheffing dan wel zonder voldoende onderzoek naar aanwezige (beschermde) soorten in het kader van de Wnb.

#### **Wettelijk kader**

##### *Overtreding artikel 1.11 Wnb*

Op grond van artikel 1.11 van de Wnb dient iedereen voldoende zorg in acht te nemen voor Natura 2000-gebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. Deze zorg houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt dergelijke handelingen achterwege laat dan wel, indien achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen.

##### *Overtreding artikel 3.5, lid 2 Wnb*

Op grond van artikel 3.5, lid 2 van de Wnb is het verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de habitatrictlijn, bijlage II bij het verdrag van Bern of bijlage I bij het verdrag van Bonn, opzettelijk te verstoren.

##### *Overtreding artikel 3.5, lid 4 Wnb*

Op grond van artikel 3.5, lid 4 van de Wnb is het verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.

##### *Ontheffingsmogelijkheid*

Op grond van de ontheffingsmogelijkheden van artikel 3.8 van de Wnb kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van de verboden als bedoeld in artikel 3.5 van de Wnb.

##### *Overtreding artikel 3.5*

De door of namens u uitgevoerde werkzaamheden, te weten het kappen van bomen op het plangebied Blekersveld, zijn gedaan zonder dat u in het bezit bent van een ontheffing zoals genoemd in artikel 3.8 van de Wnb.

### **Correspondentie**

Op 9 oktober jl. hebben wij per e-mail van de gemeente Bloemendaal een quickscan van Groot Eco Advies toegestuurd gekregen. Hierbij zijn wij geïnformeerd over de taakstelling die uw gemeente heeft om op korte termijn zestig statushouders te huisvesten. Voor deze taakstelling zullen op de projectlocatie het Blekersveld tijdelijke woonunits inclusief parkeerplaatsen worden gerealiseerd, ten behoeve waarvan het terrein dient te worden gesaneerd. De quickscan soortenbescherming, d.d. 6 april 2020 van Groot Eco Advies is aan ons toegestuurd met het verzoek om te beoordelen of deze afdoende is.

In verband met de planning van uw gemeente om binnen afzienbare termijn te starten met werkzaamheden voor het bouwrijp maken, is eerst verzocht om te beoordelen of het struweel verwijderd kon worden. De bomen zouden blijven staan. Het kappen van bomen is overigens ook niet benoemd in de quickscan.

### **Handhavingsverzoek**

Op 26 oktober 2020 hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen van Stichting Blekersveldgroen. De stichting heeft ons verzocht om handhavend op te treden vanwege overtreding van Wet natuurbescherming vanwege het snoeien van struweel en kappen van bomen op de locatie Blekersveld te Overveen.

### **Controlebevindingen**

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek hebben onze toezichthouders op 27 oktober 2020 een controle uitgevoerd op de projectlocatie aan Blekersveld te Overveen. Tijdens deze controle is geconstateerd dat medewerkers van een aannemersbedrijf bezig waren met werkzaamheden binnen het projectgebied. De werkzaamheden bestonden uit het kappen van bomen, het versnipperen van de boomstammen, het verwijderen van struweel en het opruimen van dit struweel. Op het terrein lag een aantal stapels boomstammen en stond een groot aantal boomstobben. Tevens lagen er hopen houtsnippers en was er een pad van houtsnippers aangelegd. De werkzaamheden werden in opdracht van de gemeente Bloemendaal verricht.

### **Ecologische beoordeling**

De quickscan is door ons beoordeeld. Naar ons oordeel is deze quickscan niet volledig en kan niet dienen als gedegen beoordeling c.q. onderbouwing van de ecologische gevolgen van de door u voorgenomen werkzaamheden c.q. van de realisatie van het door u uit te voeren project.

De quickscan stelt het volgende:

*De locatie is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Verblijfplaatsen in de aangrenzende beplanting ontbreken. Geschikte holtes zijn afwezig. De vleermuizen zullen bij voorkeur foerageren langs de randen van de beplanting.*

In de quickscan wordt alleen gesproken over het plaatsen van 50 tijdelijke woonunits op het grasveld van het Blekersveld. Niet is gesproken over het verwijderen van struweel en het kappen van bomen binnen het projectgebied behalve dat de beplanting buiten het broedseizoen voor vogels verwijderd dient te worden. Bovendien is de quickscan gericht op tijdelijke units maar zou er inmiddels sprake zijn van permanente woningen.

Omdat er geen bomen gekapt zouden worden kan op basis van de quickscan alleen het volgende gesteld worden over het foerageergebied van vleermuizen:

*Met het plaatsen van de woonunits met de daarbij behorende infrastructuur adviseren wij rekening te houden met de verlichting tijdens de inrichtings- en gebruiksfase. Verlichting of strooilicht door kunstmatige verlichting op de boomkronen kan het foerageergebied voor vleermuissoorten ongeschikt maken.*

Zoals in de quickscan aangegeven is de locatie geschikt als foerageergebied. Tevens blijkt uit de Nationale Databank Flora en Fauna dat in het gebied vleermuizen zijn waargenomen, en stellen omwonenden dat vleermuizen gebruik maken van het Blekersveld. Gebleken is dat er wel bomen worden gekapt in het plangebied. Door het verwijderen van de bomen kan de luwtewerking en het voedselaanbod veranderen waardoor de functie voor vleermuizen verdwijnt. Dit maakt dat een onderzoek op de locatie noodzakelijk is. Een gedegen beoordeling over het effect op de vleermuizen kan pas plaatsvinden als in ieder geval bekend is welke bomen er worden verwijderd, of vleermuizen gebruik maken van de locatie, welke functie de locatie heeft en hoeveel exemplaren gebruik maken van de locatie.

Omdat dit niet is gebeurd moet ervan uit worden gegaan dat de soort ter plaatse voorkomt en dat bij de door u uitgevoerde en uit te voeren werkzaamheden sprake is van negatieve effecten op de soort. Het is daarom van essentieel belang dat het uiteindelijke plan van de woningbouw,

verlichting etc. wordt aangeleverd, anders is verstoring of vernietiging van een essentiële foerageerlocatie niet uit te sluiten.

Om het effect van de bomenkap (ook van kleine bomen) op vleermuizen te kunnen bepalen is onderzoek nodig volgens het vleermuisprotocol 2017, dan wel het vleermuisprotocol 2021, voor zover dit van kracht is.

Onderzoeken van projecten uit de buurt meegestuurd met de verzoeken om handhaving (bouw appartementencomplex) en de gemeente Bloemendaal (sloop/nieuwbouw gemeentehuis) zeggen niets over de plaatselijke situatie. De stelling dat er alternatieven in de omgeving zijn is op dit moment niet relevant. Alternatieven komen pas aan bod bij de beoordeling van een eventuele ontheffingsaanvraag. Alternatieven geven op voorhand geen vrijstelling om de Wet natuurbescherming te overtreden, in dit geval mogelijk artikel 3.5 lid 2 en 4.

### **Samenvatting overtredingen**

Tot voortplantings- of rustplaatsen als bedoeld in artikel 3.5, lid 4 van de Wnb worden locaties gerekend waarin zich kraamkolonies, paarverblijven, overwinteringsplaatsen en verblijven van groepen mannetjes bevinden, afhankelijk van de soort. Essentiële migratie- en vliegroutes en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een voortplantings- of rustplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijvoorbeeld hollen) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau hieronder. Het kappen van de bomen heeft gevolgen op aanvliegroutes en het foerageergebied van de aanwezige vleermuissoorten waardoor verstoring kan zijn opgetreden. Om het effect van de bomenkap op vleermuizen te kunnen bepalen is onderzoek nodig volgens het vleermuisprotocol 2017, dan wel het vleermuisprotocol 2021, voor zover dit van kracht is. Dit geldt ook voor de kap van kleine bomen. Door het verwijderen van de bomen kan de lufwerking en het voedselaanbod veranderen waardoor de functie voor vleermuizen verdwijnt. Zonder voldoende ecologisch onderzoek is mogelijke (ver)storing niet uit te sluiten.

Door het uitvoeren van de geconstateerde werkzaamheden, zonder voorafgaand gedegen ecologisch onderzoek te doen dan wel te beschikken over een ontheffing ingevolge artikel 3.8 van de Wnb, is door u de zorgplicht van artikel 1.11 van de Wnb geschonden. Tevens is niet uit te sluiten dat daarmee de verbodsbepaling van artikel 3.5 lid 2 en 4 van de Wnb is geschonden.

### **Horen**

Vanwege de vereiste spoed in deze zaak kunnen wij u niet in de gelegenheid stellen uw zienswijze schriftelijk naar voren te brengen (4:11 onder a Algemene wet bestuursrecht).

### **Beginselflicht tot handhaving**

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in het geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Het bestuursorgaan mag slechts onder bijzondere omstandigheden van het opleggen van een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang afzien. Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat, of als het opleggen van een dergelijke last zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat in die concrete situatie van die last behoort te worden afgezien.

Omdat er op dit moment geen concreet zicht is op legalisatie van de overtreding, er werkzaamheden zijn uitgevoerd met een onomkeerbare situatie en er verder niet van enige onevenredigheid is gebleken, heeft de toezichthouder de werkzaamheden stilgelegd (last onder bestuursdwang). Tevens hebben wij geen reden om af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom om verdere overtreding van de Wnb te voorkomen.

### **Last onder bestuursdwang**

Om verdere overtreding in het kader van de Wnb te voorkomen is door de toezichthouders, aangegeven dat het werk met onmiddellijke ingang gestopt diende te worden. Hiermee is u een last onder bestuursdwang opgelegd teneinde bovenstaande overtreding te beëindigen. Hier is gehoor aangegeven door de aannemer. Door de toezichthouders is de projectleider van de gemeente Bloemendaal telefonisch op de hoogte gesteld van het bovenstaande.

Wij bevestigen hierbij de stillegging van de werkzaamheden door onze toezichthouder. De bevoegdheid hiertoe ontleen wij aan artikelen 7.1, eerste lid en 7.2 eerste lid van de Wet

natuurbescherming, artikel 122 van de Provinciewet in samenhang met de artikelen 5:21 en 5:31, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

#### **Last onder dwangsom**

Gelet op het hiervoor vermelde en het bepaalde in artikelen 7.1, eerste lid en 7.2 eerste lid van de Wet natuurbescherming, artikel 122 van de Provinciewet juncto artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij een last onder dwangsom op te leggen om toekomstige overtreding van artikel 1.11 en/of artikel 3.5 Wnb te voorkomen.

Wij leggen u daarom op om de werkzaamheden in het projectgebied gestaakt te houden totdat er gedegen ecologisch onderzoek door een deskundige<sup>1</sup> heeft plaatsgevonden conform het vleermuisprotocol 2017, dan wel het vleermuisprotocol 2021, voor zover dit van kracht is, op het effect van de bomenkap op vleermuizen. Van dit onderzoek, de onderzoeksmethode en de bevindingen dient door de deskundige een gedegen rapport te worden opgemaakt. Het onderzoek dient ter toetsing en accordering aan het bevoegd gezag te worden overlegd. Indien uit het ecologisch onderzoek blijkt dat voor de verdere werkzaamheden een ontheffing nodig is, de werkzaamheden niet uit te voeren voordat deze ontheffing in het kader van de Wnb is verleend.

#### **Bedrag dwangsom**

Indien wordt geconstateerd dat u niet aan deze lasten voldoet en werkzaamheden alsnog uitvoert voordat het nodige onderzoek is uitgevoerd en beoordeeld en de eventueel nodige ontheffing is verkregen, bent u aan de provincie Noord-Holland een dwangsom verschuldigd van € 50.000,- ineens.

Het bedrag waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd bedraagt € 50.000,-. Deze bedragen staan in verband met de zwaarte van de door de overtreding geschonden belangen. Wij hebben bij de vaststelling van de bedragen rekening gehouden met de beoogde effectieve werking van de dwangsomoplegging, alsmede met de aard en ernst van de overtreding en de voorgeschiedenis.

#### **Begunstigingstermijn**

De gestelde last vangt aan de dag na de datum van verzending van deze beschikking. Bij de uit te voeren last gaat het om het nalaten van handelingen c.q. werkzaamheden, zodat geen termijn nodig is. Indien werkzaamheden alsnog zonder voldoende ecologisch onderzoek dan wel zonder ontheffing overeenkomstig hoofdstuk 3 van de Wnb worden uitgevoerd, gaan wij over tot inning van de verbeurde dwangsom. Wij vertrouwen erop dat het niet zover hoeft te komen.

#### **Overwegingen ten overvloede: stikstofdepositie**

In de quickscan voor het onderdeel stikstof wordt verwezen naar aan afzonderlijke rapportage met daarbij de AERIUS-berekeningen.

Op grond van artikel 2.7, lid 2 van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De projectlocatie is gelegen op korte afstand (circa 550 m) van het Natura 2000-gebied 'Kennemerland-Zuid' en op iets grotere afstand (circa 10 km) van het Natura 2000-gebied 'Polder Westzaan'. U heeft een onderzoek uit laten voeren met bijbehorende AERIUS-berekeningen, waaruit blijkt dat in zowel de bouw- als gebruiksfase er sprake is van stikstofdepositie op de Natura-2000 gebieden. Op dit moment bent u niet in het bezit van de betreffende vergunning, terwijl deze ook voor de aanlegfase is vereist.

<sup>1</sup> Het bevoegd gezag verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis moet te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
- op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt natuurwetgeving, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of
- als ecoloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, Sovon, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied); en/of

zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

Door het aanvangen voor het bouwrijp maken is er gestart met werkzaamheden die mogelijk significant negatieve gevolgen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied waardoor zowel de zorgplicht van artikel 1.11 en de vergunningplicht van artikel 2.7, lid 2 van de Wnb zijn geschonden. Dit betekent dat er sprake is van een overtreding ten aanzien van artikel 2.7 Wnb. Tegen de overtreding van de bepalingen van de Wnb dient in beginsel handhavend te worden opgetreden, tenzij concreet zicht op legalisering bestaat. Voor concreet zicht op legalisering is vereist dat er een ontvankelijke aanvraag voor een Wnb-vergunning voor de betrokken activiteit is ingediend, op basis waarvan het bevoegd gezag kan beoordelen of een vergunning kan worden verleend.

U heeft op 10 oktober jl. een vergunning aangevraagd als bedoeld in artikel 2.7, in verband met de stikstofdepositie van het project op de naastgelegen Natura 2000-gebieden. Deze aanvraag is bij ons geregistreerd met kenmerk OD.326526. Met de aanvraag voor de vergunning is het mogelijk dat de situatie wordt gelegaliseerd. Omdat er sprake is van concreet zicht op legalisatie zal vooralsnog niet handhavend worden opgetreden met betrekking tot deze overtreding.

Het besluit treedt op de datum van verzending in werking.

#### Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met   via   of    
@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,  
namens dezen

  
ing. J.L. Vogel  
Afdelingsmanager Toezicht en Handhaving  
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

afschrift:

#### Rechtsbescherming

U en andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit, kunnen binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na datum van verzending van dit besluit, een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, t.a.v. de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem.

Het bezwaarschrift moet tenminste het volgende bevatten:

- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welke beschikking het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Ook kunt u voor meer informatie de provinciale website bezoeken.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kan tijdens de bezwaarprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Sectie bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt ook digitaal het verzoekschrift indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Voor het behandelen van het verzoek wordt griffierecht geheven.

De provincie wil bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op. In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent. Voor meer informatie over de informele behandeling kunt u telefonisch contact opnemen met Provincie Noord-Holland.

Bijlage(n):    geen