

Advies van de commissie bezwaarschriften gemeente Bloemendaal

1. Inleiding

Dit is het advies van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bloemendaal (hierna: de commissie) over het volgende bezwaarschrift:

betreft bezwaar
van Stichting Blekersveld Groen (hierna: bezwaarde), vertegenwoordigd
 door de heren S. de Geus en G. Valster,
gedateerd 23 juli 2020, ontvangen op 27 juli 2020

Het bezwaar is gericht tegen:

het besluit van 23 juni 2020 inzake de gedeeltelijke openbaarmaking
 documenten in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur
 (hierna: Wob)
van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college)
datum 23 juni 2020, verzonden op 25 juni 2020

Onder 2 treft u de kern van het advies aan. Onder 3 staat de samenstelling van de commissie. De overwegingen en het volledige advies van de commissie staan onder 4. In de bijlage staan de voor de zaak relevante wettelijke bepalingen.

2. Kern van het advies

Het advies strekt ertoe het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 23 juni 2020 in stand te laten.

3. Samenstelling commissie

Voor de behandeling van het bezwaar is de commissie als volgt samengesteld: de heer mr. S. Bechinka (voorzitter), de heer mr. D.O. Bogers en mevrouw mr. H.W.M.M. Rieter-van den Bergh (leden).

Secretaris van de commissie: mevrouw mr. E. Schouten-Visser.

4. Overwegingen en advies van de commissie

Procedureverloop

- Op 6 mei 2020 heeft bezwaarde een verzoek in het kader van de Wob ingediend ter verkrijging van de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken naar woningbouw op basis van het amendement 'brede aanpak spoedhuisvesting statushouders en andere woningzoekenden'.

- Bij brief van 3 juni 2020 heeft het college een tussenbericht aan bezwaarde gestuurd en meegedeeld dat verschillende documenten al openbaar zijn en daarom niet onder de Wob vallen. In de brief is een tabel opgenomen van deze documenten, met een link naar de vindplaats. In deze brief is de beslissing op het verzoek met vier weken verdaagd.
- Bij besluit van 23 juni 2020 zijn vier documenten gedeeltelijk openbaar gemaakt. Tegen dit besluit heeft bezwaarde een bezwaarschrift ingediend.
- Op 6 oktober 2020 heeft de commissie een verweerschrift van het college ontvangen.
- Bezwaarde heeft op 16 oktober 2020 laten weten niet aanwezig te zullen zijn op de hoorzitting op 20 oktober 2020. Ook de vertegenwoordiger van het college heeft zich, gelet op het bericht van bezwaarde, afgemeld voor de hoorzitting.

Het bezwaar is ontvankelijk

Het is gericht tegen een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Het bezwaarschrift is binnen de bezwaartermijn van zes weken ingediend, bezwaarde is belanghebbende en ook verder is gebleken dat het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt.

Bij het bezwaar zijn met name de volgende wettelijke bepalingen van belang

Als een bezwaarschrift is ingediend, moet het college op grond van artikel 7:11 van de Awb het besluit volledig heroverwegen. Het besluit over het bezwaarschrift moet op grond van artikel 7:12, eerste lid, van de Awb goed worden gemotiveerd. Dit heeft de commissie als uitgangspunt genomen bij het uitbrengen van het advies.

In het bezwaarschrift zijn de volgende bezwaren – samengevat – vermeld:

1. Met het bestreden besluit heeft het college getracht geheimhouding op te leggen op de grondexploitatie van de locatie Blekersveld. Omdat de geheimhouding niet door de gemeenteraad is bekrachtigd, is de geheimhouding komen te vervallen.
2. De brief van het college van 3 juni 2020 is door bezwaarde niet ontvangen.
3. Het bevreemdt bezwaarde dat niet het college, maar het afdelingshoofd Beleid de beslissing neemt over het wel of niet openbaar maken van documenten.

De commissie geeft hieronder haar advies over de bezwaren

Een ieder kan de overheid verzoeken om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid te verkrijgen. Overheidsinformatie is openbaar, behalve als de Wob bepaalt dat de gevraagde informatie niet geschikt is om openbaar te worden. Deze weigeringsgronden staan in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het bestreden besluit is geen geheimhoudingsbesluit

Het verzoek van bezwaarde om openbaarmaking van de door haar gevraagde documenten is getoetst aan de weigeringsgronden in artikel 10 van de Wob. De commissie volgt het college in zijn stelling dat het toepassen van weigeringsgronden als bedoeld in de Wob niet hetzelfde is als het opleggen van geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet. Dit zijn verschillende wettelijke stelsels. Omdat in het besluit van 23 juni 2020 geen sprake is van het opleggen van geheimhouding op grond van de Gemeentewet, maar van het toepassing geven aan weigeringsgronden als bedoeld in de Wob, is bekrachtiging door de gemeenteraad niet aan de orde.

Het afdelingshoofd is bevoegd te besluiten over een Wob-verzoek

De commissie constateert dat deze bevoegdheid is gemandateerd aan het afdelingshoofd, blijkens paragraaf 1, onder 1, van het Besluit interne mandaten en volmachten college en burgemeester Bloemendaal 2017. Ingevolge artikel 10:2 van de Awb geldt een door een gemandateerde genomen besluit als een besluit van de mandaatgever. De commissie stelt derhalve vast dat het bestreden besluit van 23 juni 2020 daarom een besluit van het college is. Dat in de laatste zin van het besluit het woord 'ik' staat, kan hier niet aan afdoen. Dat is een kennelijke verschrijving.

Ook overigens is niet gebleken dat het besluit onjuist is

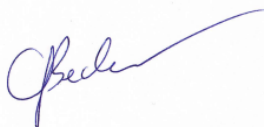
Met het college is de commissie van mening dat documenten die al openbaar zijn niet onder de Wob vallen. De stelling van bezwaarde dat zij het tussenbericht van het college van 3 juni 2020 met de mededeling daarover niet heeft ontvangen, maakt dit niet anders. Nu bezwaarde niet heeft gesteld en evenmin is gebleken dat het college in het besluit van 23 juni 2020 wat betreft de vier documenten ten onrechte toepassing heeft gegeven aan de weigeringsgronden zoals genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en e, van de Wob, dient ook deze bezwaargrond te worden afgewezen.

Kortom, de commissie adviseert op basis van alle informatie om

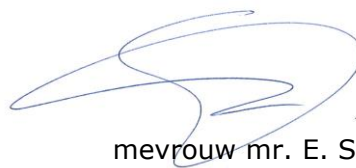
1. het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het besluit van 23 juni 2020 in stand te laten.

Overveen, 2 november 2020,

De commissie bezwaarschriften van de gemeente Bloemendaal,



De heer mr. S. Bechinka
voorzitter



mevrouw mr. E. Schouten-Visser
secretaris

Bijlage wettelijke bepalingen

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
- 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking. [...]