



STICHTING BLEKERSVELD GROEN

Aan: Het college van B en W van de gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen

Overveen, 6 mei 2020

Geacht college,

Op 12 maart 2020 heeft de raad van de gemeente Bloemendaal (hierna: de raad) het amendement BREDE AANPAK Spoedhuisvesting statushouders en andere woningzoekenden in Bloemendaal aangenomen. Dit amendement strekt tot aanpassing van het door het college aan de raad gedane voorstel (met registratienummer 2020000371) teneinde over te kunnen gaan tot definitieve besluitvorming in de raad van 18 mei 2020 (was 16 april 2020). Ter uitvoering van dit amendement heeft er onderzoek plaatsgevonden op een viertal met name genoemde locaties, waaronder het Blekersveld.

Bij brief van 29 april 2020, kenmerk 2020001539 heeft u de omwonenden van het Blekersveld laten weten de locatie Blekersveld ongeschikt te vinden voor tijdelijke woningbouw. Als reden wordt aangegeven dat de grond eerst moet worden gereinigd alvorens er gebouwd kan worden. Daarnaast laat u weten de locatie Blekersveld te onderzoeken op de mogelijkheid voor definitieve woningbouw.

Na overleg met een door onze stichting geconsulteerde jurist ruimtelijke ordening concluderen wij dat uw college in dat kader, onder meer, een ruimtelijke beoordeling moet uitvoeren. Met andere woorden het college zal dan -onder andere- een oordeel moeten vellen over de vraag of woningbouw op het Blekersveld past binnen het daarover vastgelegde gemeentelijke beleid.

Getoetst zal dan moeten worden aan de vigerende Structuurvisie met de prachtige naam "Kroon op de regio". In deze structuurvisie wordt op bladzijde 40 gewag gemaakt van zoekgebieden voor woningbouw. Onder zoekgebied 6, "Westelijke Randweg Overveen en omgeving", wordt het volgende gesteld:

“De gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland voeren overleg over het overkluizen dan wel ondertunnellen van de Westelijke Randweg. Primair gaat het om het gedeelte tussen de spoorweg Haarlem-Zandvoort en de kruising Zijlweg. In een breder kader wil Bloemendaal dat ook wordt onderzocht wat de mogelijkheden zijn van een ondertunneling van de Randweg tussen het spoor Haarlem-Zandvoort en het spoor Haarlem-Beverwijk. Het gaat hierbij om een zoekgebied bovenop de Randweg zelf (dubbel grondgebruik) en de locatie ten noorden van het sportveld van het Kennemer Lyceum en het spoor Haarlem Beverwijk. Samenwerking tussen Bloemendaal, de gemeente Haarlem de provincie Noord-Holland is hierbij van groot belang.”

En onder het thema Bereikbaarheid op bladzijde 44:

“Overveen wordt doorsneden door het viaduct van de Westelijke Randweg. Het viaduct vormt een grote barrière tussen de twee dorpsdelen en beperkt de kwaliteit van de bebouwde omgeving. De komende jaren wordt onderzocht of de Westelijke Randweg in Overveen door een tunnel onder het maaiveld kan worden geleid, waardoor Overveen weer één geheel wordt. Hierdoor komt ook ruimte voor meer langzaam verkeersroutes door het dorp via het oorspronkelijke stratenpatroon. Tevens kan het gebied tussen Randweg en het spoor, ten noorden van het Kennemerpark, beter worden ontsloten.”

In dat kader zijn in de verbeelding van het thema Bereikbaarheid twee pijlen opgenomen die de wens van verbetering van de aansluiting (oost-west Overveen) weergeven.

Uit de twee aangehaalde citaten kan het volgende worden afgeleid:

Ten eerste: dat de locatie Westelijke Randweg 1 wel als zoekgebied voor woningbouw in de structuurvisie wordt beschreven, terwijl over een locatie Blekersveld met geen letter wordt gerept.

Ten tweede: dat mogelijke woningbouw op de Westelijke Randweg is gebonden aan de voorwaarde dat eerst de verbinding tussen oost en west Overveen is hersteld.

De in punt 5 van het eerdergenoemde amendement bedoelde voetgangers/fietsverbinding over de Randweg heen komt onvoldoende tegemoet aan de door het gemeentebestuur in de Structuurvisie bedoelde opheffing van de barrière werking.

Onze stichting wijst uw college daarbij op de volgende passage op bladzijde 4 van de eerdergenoemde structuurvisie:

“De structuurvisie is voor de gemeente een zelfbindend document. Dat betekent dat de gemeente zich moet houden aan het in de structuurvisie vastgestelde beleid.”

Nu woningbouw op de locatie Blekersveld niet in deze Structuurvisie is opgenomen, kan niet anders dan worden vastgesteld dat de wens van de raad daarbij in strijd is met de Structuurvisie. Uw college kan daarom ook geen uitvoering geven aan dit gedeelte van de wens van de raad.

Ook een toetsing aan het vigerende bestemmingsplan 'Overveen 2013' leidt tot een dergelijke conclusie. Vastgesteld kan worden dat in achtereenvolgende bestemmingsplannen de gewraakte locatie de bestemming 'Groen' heeft gekregen. Laatstelijk is deze bestemming in 2013 bestendigd in de regels en op de verbeelding. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt melding gemaakt dat het plan uitgaat van de in de gemeentelijke Welstandsnota (eveneens onderdeel van uw toetsingskader) gehanteerde gebiedsindeling. Het valt daarbij op dat de locatie Blekersveld in die indeling is toebedeeld

aan het gebied Landgoed De Beek en omgeving. Dit impliceert dat de regels die gelden voor landgoederen van toepassing zijn voor locatie Blekersveld. Toepassing daarvan maakt dat woningbouw op de locatie Blekersveld daarmee niet mogelijk is.

Uiteraard zal uw college zich direct beroepen op het feit dat alleen de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan bindend zijn. In principe klopt dit, maar uit de jurisprudentie zijn voldoende gevallen bekend waar de bestuursrechter uiteindelijk heeft beslist dat het bepaalde in de toelichting wel degelijk bindende werking heeft. Het feit dat ook de gemeentelijke Welstandsnota de locatie Blekersveld heeft gekoppeld aan het deelgebied De Beek en omgeving en het gegeven dat u in de toelichting op het bestemmingsplan aangeeft dat u uitgaat van de in deze nota genoemde gebiedsindeling, stipuleert dat in het verleden aan het gebiedje waarden zijn toegedicht die hebben geleid tot de keuze van onderbrenging bij meergenoemd landgoed.

Ook hechten wij er aan om u nog even te wijzen op een discrepantie in de rapportage waar het allemaal mee begon, de rapportage locatiestudie sociale woningbouw, zoals vastgesteld door uw college op 17 oktober 2016. Hierin wordt ten aanzien van de locatie Binnenterrein Wilhelminaschool en Julianaschool, in de beargumentering van wel of niet plaatsen op de shortlist, onder andere het volgende gesteld: *“Het vrije trapveld voorziet in een enorme behoefte in deze buurt”* en nu komt het *“waar de hoeveelheid openbaar groen beperkt is”*. Gelet op de afstand tussen de hier beschreven locatie en de locatie Blekersveld, kan niet anders geconcludeerd worden dat het doortrekken van deze door het college overgenomen argumentatie naar locatie Blekersveld, ertoe had moeten leiden dat ook deze locatie uitgesloten had moeten worden voor opname op de shortlist. Immers door deze argumentatie alleen toe te passen voor de locatie binnenterrein Wilhelmina en Julianaschool, en zo opname te voorkomen, riekt een en ander naar willekeur.

De conclusie van uw college (overgenomen door de raad) dat er in het gebied slechts een zeer beperkte hoeveelheid openbaar groen is, pleit ervoor om de locatie Blekersveld alsnog voor het publiek open te stellen. En dat nu is waar wij als bewoners van het Blekersveld al jaren voor pleiten, openbaar maken van een locatie die als zodanig in opeenvolgende bestemmingsplannen als openbaar groen is bestemd, maar waarvan die bestemming –ondanks herhaalde verzoeken hiertoe- nooit is geëffectueerd.

Daarnaast wijzen wij op de in de Nota Ruimtelijke Beoordeling 2017 als zeer belangrijk beschreven zijnde participatie. Wij constateren dat in het gehele participatieproces rondom de huisvesting van stathouders slechts een gedeelte van de bewoners van het Blekersveld is aangeschreven. Onze stichting, waarvan het college wist, of moest weten dat we tegen bebouwing -in welke vorm dan ook- langs de Randweg zijn, is op geen enkele wijze benaderd.

Dat het raadsvoorstel dat uw college op basis van de scoring heeft neergelegd uitkwam op de voorkeurslocaties Zomerzorglerlaan en Westelijke Randweg 1 betekende dat er voor onze stichting geen direct belang was om in te spreken in de Commissie Samenleving van 26 februari 2020. Dit doet niet af aan het feit dat er nadien wel degelijk sprake zou moeten zijn geweest van voorafgaande consultatie van onze stichting. Immers, door de beantwoording van de wethouder in eerste termijn, waarbij zij meldde dat zij de raad zou vragen een derde locatie voor flexwoningen aan te wijzen, werd duidelijk dat locatie Blekersveld alsnog in de “gevarenzone” zou komen. Dit werd bewaarheid door aanneming door de raad van het meergenoemde op 12 maart 2020. Wij stellen vast dat door de wijze van behandeling onze stichting op geen enkele wijze inbreng heeft kunnen hebben in een discussie met grote impact voor de Bloemendaalse samenleving. Overigens hechten wij er hieraan te melden dat wij de brief van de

wethouder Wonen, waarin zij oproept om vragen te stellen via e-mail, niet zien als een zorgvuldige en evenwichtige invulling van de volgens de meergenoemde Nota Ruimtelijke Ordening verplichte participatie.

Verder concluderen wij op basis van de meergenoemde brief van 29 april 2020, dat inmiddels uit onderzoek is komen vast te staan dat de zandwal - maar ook de onderliggende grond- op de locatie Blekersveld vervuilde grond bevat. Immers door uw college wordt gemeld dat de grond moet worden gereinigd. Voorts is er meer grond opgeslagen dan waarvoor destijds toestemming aan de provincie Noord-Holland is gevraagd en vergunning voor is verkregen. Van de niet vergunde grond heeft het toenmalig college schriftelijk verklaard dat het niet weet waar de grond vandaan is gekomen, noch kon het antwoorden op de vraag naar de graad van vervuiling. Al deze informatie is essentieel bij de beantwoording van de vraag of woningbouw op locatie Blekersveld (economisch)uitvoerbaar is, indien uw college op basis van de geconstateerde strijd met vastgesteld gemeentelijke beleid alsnog zou besluiten om een keuze te maken voor het Blekersveld.

Tot slot hebben wij er behoefte aan nog eens te wijzen op de onjuistheden die nu reeds zijn gemaakt in de gevolgde procedures om toch tot bebouwing van het Blekersveld te komen. Fouten die door gedraai en vage beantwoording van correspondentie van onze stichting, door uw college als niet relevant worden afgedaan. Wij vertrouwen erop dat in een eventueel te voeren juridisch proces dit tot een positieve uitspraak voor de stichting zal leiden.

Hoe dan ook lijkt de, als gevolg van het eerdergenoemde amendement, ingezette voorbereiding voor een besluit tot het realiseren van woningbouw op de locatie Blekersveld in strijd met het in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht vastgelegde zorgvuldigheidsbeginsel. In de gegeven periode voorafgaand aan definitieve besluitvorming is het onmogelijk om met betrekking tot de locatie Blekersveld alle voor het besluit nodige kennis omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen te achterhalen.

Ook lijkt er strijd met de beginselen van een zorgvuldige belangenafweging en het evenredigheidsbeginsel, zoals dit is vastgelegd in artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht, als op de wijze waarop nu de voorbereiding ter hand is genomen, wordt gekomen tot besluitvorming over de locatie Blekersveld.

Uiteraard is onze stichting bereid met u nader overleg te voeren over alles dat valt binnen onze statutaire doelstelling.

Hoogachtend,

Het bestuur van de stichting Blekersveldgroen,

Stijn de Geus, voorzitter

Gert Valster, secretaris

Secretariaat: Stichting Blekersveld Groen, p/a Blekersveld 14, 2051 NL Overveen, telefoon +31611080736 of +31614357877