

Aan het College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Bloemendaal
t.a.v. de P.J. Blijveld
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

16 maart 2006

Betreft: - Ontwikkelen en openbaar maken terrein Blekersveld
- Verzoek om nadere uitleg en informatie aangaande de toegepaste
grond(hopen)

Uw kenmerk: 2005017689

Geacht College,

Op 1 februari 2006 ontvingen wij uw brief met aanvullende gegevens, met het kenmerk 2005017689.,.
Hiervoor onze hartelijke dank.
In verband met de recente schoolvakantie's waren wij niet in de gelegenheid om eerder op uw brief te
reageren.

Allereerst willen wij nogmaals benadrukken dat het ons primair gaat om de ontwikkeling van het
bedoelde terrein tot openbaar groen, vrij toegankelijk voor de omgeving. Wij zijn dan ook uitermate
benieuwd naar uw uiteindelijke beslissing op ons verzoek het terrein openbaar te maken.

Toch hebben wij behoefte aan het geven van een reactie op uw brief van 1 februari en wel voor de
volgende aspecten:

Het voormalige gronddepot

Vrijstellingsregeling Grondverzet

U geeft aan dat u bij het toepassen van de grond gebruik heeft gemaakt van de Vrijstellingsregeling
Grondverzet. Zoals u zelf aangeeft in uw brief heeft de gemeente Bloemendaal (nog) geen
bodemkwaliteitskaart. Aangezien de Vrijstellingsregeling Grondverzet uitsluitend mag worden
toegepast indien er een bodemkwaliteitskaart is vastgesteld heeft u dus formeel in strijd gehandeld met
de Vrijstellingregeling Grondverzet.

Dat u vooraf bodemonderzoek van de ontvangende bodem heeft laten uitvoeren doet hieraan niets af.
In de toegezonden stukken zijn wij geen melding tegengekomen van het toepassen van de grond op
basis van de Vrijstellingsregeling Grondverzet. Naar onze mening is een dergelijke melding wel
verplicht.

U stelt dat u middels een bodemonderzoek de kwaliteit van de ontvangende bodem laten onderzoeken. Op basis van de uitkomsten daarvan heeft u besloten dat de grond mocht worden toegepast. Wij zijn echter van mening dat, gelet op alle activiteiten die hebben plaatsgevonden voorafgaande aan het grondonderzoek, de onderzochte toplaag zodanig was vermengd met vervuilde grond, dat gesteld kan worden dat de kwaliteit van de ontvangende bodem inmiddels overeenkwam met de opgebrachte grond. Wij zijn dan ook van mening dat:

- a. Er formeel geen gebruik gemaakt had kunnen worden van de Vrijstellingsregeling Grondverzet
- b. U als gemeente in gebreke bent gebleven door voorafgaand aan het (illegaal) in werking hebben van een gronddepot geen zogenaamd nulonderzoek te hebben laten verrichten. Een dergelijk onderzoek is op basis van de Wet milieubeheer verplicht. Door het niet voldoen aan deze verplichting heeft u een onduidelijke situatie ten aanzien van de kwaliteit van de bodem doen ontstaan.
- c. Er van een wel zeer vrije interpretatie van de Vrijstellingsregeling Grondverzet gebruik is gemaakt. Bij toetsing dient immers niet gekeken te worden naar de toplaag maar naar de kwaliteit van oorspronkelijke ontvangende bodem. U had hier gebruik moeten maken van het naar onze mening onterecht niet uitgevoerde nulonderzoek.

Uitloogonderzoek

In de partijkeuring van 13 januari 2005 wordt in de conclusies op bladzijde 5 aangegeven dat in overleg met het bevoegd gezag het benodigde uitloogonderzoek NIET heeft plaatsgevonden. In het onderzoek voor de toepasbaarheid wordt echter op bladzijde 1 onder "Aanleiding en doel" vermeld dat de uitloogende parameters voldoen aan de samenstelling van schone grond. Graag krijgen wij van u een verklaring voor deze schijnbare tegenstrijdigheid.

De grondwal

Tot slot willen wij nog even ingaan op de aangelegde grondwal. Tot op heden heeft u geen duidelijke uitleg gegeven over de functie van de grondwal. Uit de ontvangstbevestiging van de provincie leiden wij af dat bij het accepteren van uw meldingen er vanuit is gegaan dat het een geluidswal betrof. Dit laatste bevreemd ons zeer, aangezien er op nog geen 5 meter naast de grondwal een geluidsscherm is aangebracht. Aangezien het toepassen van grond in het kader van het Bouwstoffenbesluit uitsluitend mag indien het een functioneel werk betreft, kunnen wij niet anders concluderen dat er in dit geval sprake is van het opslaan van afvalstoffen. In diverse jurisprudentie is dit reeds bevestigd. Recent nog in de uitspraak van de Raad van State, d.d. 22 juni 2005 onder nummer 200500106.

Vragen en verzoek tot aanvullende informatie.

Hoewel het voor ons primair gaat om een positieve beslissing op het verzoek om het terrein in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan, te weten recreatie en openbaar groen, verzoeken wij u in de beantwoording in te gaan op de door ons in deze brief verwoorde stellingen. Daarnaast willen wij graag antwoord op de volgende vragen:

1. Zijn er bodemonderzoeken beschikbaar, eventueel uit de directe omgeving, waarin de kwaliteit van de oorspronkelijke bodem is vastgelegd? Zo ja, dan ontvangen wij graag een afschrift van deze onderzoeken.
 2. Wij verzoeken u de kwaliteit van de toegepaste grond alsnog te toetsen ten opzichte van de kwaliteit van de oorspronkelijk ontvangende bodem.
 3. Wij ontvangen graag uitleg over de (schijnbare) tegenstrijdigheid ten aanzien van het uitloogonderzoek.
 4. Wij ontvangen graag een duidelijke en heldere uitleg ten aanzien van de functie van de grondwal.
 5. Wij vernemen graag of de provincie bekend en akkoord is met toepassen van de grond in de daadwerkelijke functie van de grondwal.
-



Wij gaan er vanuit dat u op zeer korte termijn zal informeren aangaande de ontwikkeling van het tetrein aan het Blekersveld. En dat u daarnaast de in deze brief gevraagde informatie en toelichting **binnen 4 weken aan ons** zal toezenden. Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van deze brief.

Met vriendelijke groeten,

G.W. Valster

Blekersveld 14
2051 NL OVERVEEN

Telefoon: 023-5272240
Mobiel: 06-18300022

E-mail: gw.valster@quicknet.nl

W. Numan

Blekersveld 15
2051 NL OVERVEEN

Telefoon: 023-5271906
Mobiel: 06-28438069

E-mail: wnuman@zonnet.nl

