

Aan het College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Bloemendaal
t.a.v. de heer drs. J.J. Boomgaard
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

12 juni 2007

Betreft: - Illegaal Gronddepot Dompvloedslaan / Blekersveld

Uw kenmerk: 2007008613

Geacht College,

Op 31 mei 2007 mochten wij eindelijk een reactie van u ontvangen. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het aandragen van de casus bij de Nationale Ombudsman u heeft verleid om nu alsnog te reageren. Een afschrift van uw brief alsmede onze reactie hierop zullen wij hem toezenden met het verzoek dit bij zijn beoordeling mee te nemen en een onderzoek naar uw gehele handelswijze in te stellen.

Wij zijn uitermate teleurgesteld aangaande de inhoud van uw brief. Naar onze mening leest u onze correspondentie selectief en haalt u alleen die zaken aan die voor uw verhaal bruikbaar zijn. U gaat hierbij gemakshalve voorbij aan onze andere ingebrachte argumenten. Tot slot constateren wij nog een aantal juridische onvolkomenheden en onjuistheden in uw brief.

Gelet op uw selectieve lezen zullen wij de casus en historie nu nogmaals per onderdeel helder uiteenzetten:

Handhaving bestemmingsplan.

In onze brief van 15 september 2006 hebben wij bij de commissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepsschriften van de gemeente Bloemendaal een bezwaar ingediend tegen de weigering van uw college om over te gaan tot handhaving van het bestemmingsplan. De gangbare procedure conform de door u rijkelijk geciteerde Algemene Wet Bestuursrecht.

In uw reactie van 31 mei 2007 vinden wij niets anders over de behandeling van ons bezwaarschrift terug dan de constatering in het derde tekstblok dat "Ook de behandeling van de brief als bezwaarschrift leidde tot die voorlopige conclusie etc." Aangezien u constateert dat het hier gaat om een voorlopige conclusie, stellen wij ons op het standpunt dat u weigert de formele afhandeling van ons bezwaarschrift door de commissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepsschriften van de gemeente Bloemendaal te laten plaatsvinden. Dit is in strijd is met de AWB.
Voor de goede orde verwijzen wij naar onze brief van 30 augustus 2005, abusievelijk gedateerd 30 augustus 2004. In deze brief hebben wij expliciet verzocht om handhaving van het geldende

bestemmingsplan. Aangehaalde brief en uw ontvangstbevestiging hiervan hebben wij voor de zekerheid bij deze brief gevoegd aangezien wij uit uw brief moeten afleiden dat uw dossier verre van compleet is.

Handhaving Wet milieubeheer

In uw brief stelt u dat er geen verzoek tot handhaving ten aanzien van de Wet milieubeheer is ingediend. Wederom verwijzen wij u naar de eerder genoemde brief van 30 augustus 2005. Hierin vindt u de grondslag voor ons ingediende bezwaarschrift bij de commissie bezwaar en beroep. Wij citeren de laatste zin uit deze brief: *"U mag deze brief overigens beschouwen als een formeel verzoek tot handhaving van het geldende bestemmingsplan en de Wet milieubeheer"*

Overigens wordt e.a. door bevestigd in uw correspondentie van 14 oktober 2005.

Tot op heden heeft u geen gehoor gegeven aan dit verzoek om de locatie in overeenstemming te brengen met de Wet milieubeheer. Naar onze mening is er dus wel degelijk sprake van een (fictieve) weigering tot handhaving.

Belanghebbende

Als direct omwonenden menen wij dat er wel degelijk sprake is van een direct belang. De locatie is gelegen direct naast de toegangsweg aan ons woonerf. Er is sprake van een inrichting die in werking is zonder de daarvoor noodzakelijke vergunning. Daarnaast wordt de locatie op een wijze gebruikt die volledig in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Van een legalisatie door middel van een Wm-vergunning kan geen sprake zijn. Ware het terrein in overeenstemming gebracht met de functie die in het bestemmingsplan daarop is gelegd, dan zouden wij als direct omwonenden hiervan de primaire gebruikers zijn. Daarnaast is de aanwezige vervuilde grond/ niet conform de daarvoor geldende richtlijnen en voorschriften opgeslagen. Dit betekent dat er verdere bodemverontreiniging plaatsvindt. Verder heeft u als gemeente een voorbeeld functie en kunnen wij als burgers van deze gemeente u op deze voorbeeldfunctie aanspreken.

Inrichting conform de Wet milieubeheer

De kenmerken van een inrichting vindt u terug in de Wet milieubeheer en niet zoals u ten onrechte stelt in het Inrichtingen en Vergunningen Besluit. Aan deze kenmerken wordt overigens volledig voldaan. Mogelijk dat u de juiste categorieën uit het IVB niet heeft kunnen achterhalen en daarnaar verwijst. Wij wijzen u in dezen naar de categorieën 11 en 28 van het IVB..

Verder wijzen wij u op de door de gemeente verrichte meldingen in 1998 en 1999 aan de provincie Noord-Holland. De meldingsformulieren vermelden: "Het betreft hier het toepassen van **BEDRIJFSAFVALSTOFFEN** als secundaire grondstof in een werk". Uit de jurisprudentie blijkt duidelijk dat er slechts sprake is van een werk indien er sprake is van een functionaliteit. De onderhavige grondwal heeft geen functie en heeft deze ook nooit gehad. Derhalve is er dus sprake van het opslaan van bedrijfsafvalstoffen waarvoor een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer noodzakelijk is.

Wij verwijzen u naar de site van de Raad van State. U zult in de uitspraken van dit hoogste rechtsorgaan het hier bovenstaande bevestigd zien worden.

Aangifte

Gelet op de puur juridische opstelling en toon van uw laatste brief overwegen wij om aangifte bij justitie te doen ten aanzien van de genoemde overtredingen. Zoals u weet staat het iedere burger vrij om aangifte te doen, ongeacht of deze nu wel of geen belanghebbende is in de zin van de AWB. Wij wijzen u er op dat het inwerking hebben van een inrichting zonder een Wet milieubeheervergunning één van de kernbepalingen is waar tegen het Openbaar Ministerie altijd strafrechtelijk vervolging instelt. Tevens zullen wij in een dergelijke aangifte de reeds vastgestelde en door u erkende strijdige handelingen in het kader van de vrijstellingsregeling grondverzet vermelden.

Vervolg procedure

In uw brief geeft u aan geen prijs te stellen op verder procederen. Wij echter zullen alle daarvoor openstaande publiekrechtelijke bezwaar- en beroepsmogelijkheden hanteren teneinde ons gelijk te krijgen. Hierbij zullen wij ook niet schromen om over te gaan tot het doen van aangifte in het kader van het wetboek van strafrecht.

Wij verzoeken u ons binnen 2 weken duidelijkheid te verschaffen ten aanzien van het door ons ingediende bezwaarschrift bij de commissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepsschriften van de gemeente Bloemendaal.

Mocht u in gebreke dan zullen wij ons genoodzaakt zien tot het nemen van één of meerdere van de hierboven beschreven vervolgstappen.

Gaarne ontvangen wij een ontvangstbevestiging van deze brief.

Met vriendelijke groeten,

G.W. Valster

Blekersveld 14
2051 NL OVERVEEN

Telefoon: 023-5272240
Mobiel: 06-18609454

E-mail: gw.valster@quicknet.nl

W. Numan

Blekersveld 15
2051 NL OVERVEEN

Telefoon: 023-5271906
Mobiel: 06-28438069

E-mail: wnuman@zonnet.nl

C

C

00100