

Burgemeester en Wethouders van Bloemendaal
Commissie bezwaar- en beroepschriften
Postbus 201
2050 AE Overveen

Concept

xxxx september 2006

Betref: Bezwaarschrift tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal om niet handhavend op te treden.

Geachte leden van de commissie,

Reeds sedert 1998 wordt er door de diverse bewoners van het Blekersveld te Overveen gecorrespondeerd met de gemeente Bloemendaal over het terrein noordoostelijk gelegen van de toegangsweg naar de woningen van het Blekersveld.

Het betreft hier gebruik van het terrein in strijd met het geldende bestemmingsplan. Conform het bestemmingsplan geldt voor dit terrein de functie openbaar groen.

De gemeente heeft reeds allerlei legale en illegale functies aan dit terrein ontplooid maar het helaas nog nooit in overstemming met de wettelijke functie gebracht. Ondanks herhaalde verzoeken weigert zij dit te doen, recentelijk nog in haar brief van 16 augustus 2006.

De historie in vogelvlucht, voor de exacte informatie verwijzen wij naar de bijgevoegde correspondentie:

1998: Aanleg grondwal als zijnde geluidswal. De toegepaste grond is gemeldt in het kader van het bouwstoffenbesluit.

Het inwerking nemen en hebben van een opslagterrein voor Vermeer Infrastructuur alsmede een gronddepot voor de sectie Groenvoorzieningen.
Beide activiteiten zijn in strijd met het geldende bestemmingsplan.
Tevens betreft het hier activiteiten die vallen onder de Wet milieubeheer.
Deze activiteiten zijn, zoals uit latere correspondentie blijkt, door de gemeente Bloemendaal niet gereguleerd en dus ook in het kader van deze regelgeving betrof dus feitelijk illegaal inrichtingen.

2004: De aannemer is inmiddels vertrokken.
Het gronddepot valt uiteen in drie gedeelten:
I. De grond elders toegepast in de gemeente.
II. De grond die op de locatie zelf is toegepast.
III. De nog aanwezige grondwal

2005
/2006: Ondanks heraalde verzoeken weigert de gemeente Bloemendaal de locatie in overeenstemming te brengen met het geldende bestemmingsplan. Daarnaast blijkt uit de laatste correspondentie dat de gemeente Bloemendaal wederom in strijd met de geldende regelgeving handelt.



Op een aantal van de hiervoor genoemde aspecten willen wij nog een nadere toelichting geven:

Wet milieubeheer, situatie 1998

Voor het inwerking hebben van een gronddepot (situatie 1998) is een Wet milieubeheervergunning noodzakelijk. Deze vergunning is nooit verleend door de gemeente Bloemendaal. Daarnaast is het gebruikelijk dat bij de aanvraag voor een vergunning een bodemonderzoek te overleggen waaruit de kwaliteit van de bodem blijkt voorafgaand aan de te ontwikkelen activiteiten. Een zogenaamd nulonderzoek. Op basis van een dergelijk onderzoek kan bij beëindiging van de activiteiten worden vastgesteld of de kwaliteit van de bodem door de activiteiten niet negatief is beïnvloed.

Gronddepot, situatie 2004

Ten aanzien de onder I. genoemde grond hebben wij geen opmerkingen.

De gemeente Bloemendaal geeft aan dat de onder punt II. genoemde grond is toegepast op de locatie middels de Vrijstellings Regeling grondverzet. Het toepassen van deze regeling is echter wettelijk gezien niet mogelijk aangezien er geen bodemkwaliteitskaart binnen de gemeente Bloemendaal is vastgesteld, hetgeen noodzakelijk is voor het toepassen van de genoemde vrijstellingsregeling.

In de brief van 16 augustus 2006 wordt dit ook door de gemeente erkend. Men meent echter dat er op genoemde locatie maatwerk is verricht aangezien de toplaag van de ontvangende bodem is onderzocht en er derhalve toch gebruik gemaakt kan worden van de genoemde vrijstellingsregeling.

Naast dat het dus wettelijk gezien überhaupt niet mogelijk is, zijn wij echter van mening dat deze toplaag, door het vele grondverzet werkzaamheden, reeds bestond uit de grond die ook werd toegepast. En dat het derhalve niet vreemd is dat de "ontvangende" bodem van vergelijkbare kwaliteit was. Overigens blijkt dat de gemeente het door hen aangegeven bodemonderzoek niet heeft ingevoerd in het digitale bodemloket. Waarom men hier toe niet is overgegaan is onduidelijk.

De discussie over de kwaliteit van de ontvangende bodem was te voorkomen geweest als de gemeente Bloemendaal het benodigde nulonderzoek voorafgaand aan het ingebruiknemen van het gronddepot had laten uitvoeren.

Huidige situatie

De nog aanwezige grondwal is gemeldt als zijnde geluidswal. Deze functie heeft de wal nooit gehad aangezien er tussen de grondwal en de randweg een geluidsscherm staat geplaatst. In de brief van 16 augustus 2006 geeft de gemeente Bloemendaal aan dat de functie van geluidswal nooit heeft plaatsgevonden. In haar optiek was men voornemens de grondwal te gebruiken als visuele afscherming en beschutting van de nog op te richten kweekvoorziening voor de afdeling Groen.

Men heeft dus een meldingsformulier ingediend met foutieve gegevens hetgeen als fraude beschouwd kan worden. Ook omdat er dus nu sprake is het opslaan of misschien beter gezegd het dumpen van een afvalstof.

Ook de genoemde functie in het kader van de kweekvoorziening komt bij ons als uitermate creatief over want het reeds aanwezige geluidsscherm zorgt voor de visuele afscherming en beschutting. Aangezien de oprichting van kweekvoorziening, hetgeen ook instrijd was geweest met het bestemmingsplan, niet is doorgegaan is ook deze functie niet van toepassing.

Hoewel feitelijk blijkt dat er dus nooit sprake is geweest van een nuttige functie van de toegepaste grond en dus de grond überhaupt nooit had mogen worden aangebracht in het kader van het Bouwstoffenbesluit staat in ieder geval vast dat de grondwal momenteel geen functie heeft.

Categorie 1 grond, waarvan hier sprake is mag in het kader van het Bouwstoffenbesluit slecht terugneembaar worden toegepast.

Zodra de toepassing haar functie verliest dient de vrijkomende grond te worden teruggenomen en elders te worden hergebruikt. Op de locatie Blekersveld is hiervan dus sprake.

Als de categorie 1 grond geen nuttige functie heeft dient het te worden beschouwd als zijnde een afvalstof en is voor de opslag de vereiste Wet milieubeheervergunning noodzakelijk. Ik verwijs u hiervoor onder andere naar de uitspraak van de Raad van State onder nummer 200500106/1.

Het betreft hier dus een bedrijfsmatige activiteit hetgeen wederom strijdig is met het geldende bestemmingsplan.

3

3

1

Voorbeeld functie

Wij als inwoners van de gemeente Bloemendaal verbazen ons zeer hoe het bevoegd gezag de wettelijke bepalingen in deze casus heeft overtreden. En blijkens de brief van 16 augustus 2006 nog steeds niet voornemens is hierin een andere koers te gaan varen. Hoe kan een bevoegd gezag van haar burgers verwachten dat zij het wet- en regelgeving respecteren als zij die zelf met voeten treedt.

Wij dachten dat het bevoegd gezag hierin een voorbeeldfunctie zou vervullen maar schijnbaar hebben wij dit mis. Wij zijn benieuwd hoe het bestuur gaat handelen indien burgers een zelfde gedrag ten toon spreiden.

Weigering over te gaan tot handhaving

Verscheidene malen hebben wij in onze brieven aan het bestuur verzocht over te gaan tot handhaving van zowel het bestemmingsplan als de Wet milieubeheer. Het bestuur weigert dit.

Men vergeet echter ons er op te wijzen dat tegen het besluit om niet tot handhaving over te gaan de mogelijkheid bestaat een beroepschrift in te dienen. Ook hier blijft de gemeente dus formeel in gebreke.

Resumerend

De gemeente Bloemendaal heeft op de genoemde locatie diverse activiteiten ontplooid welke strijdig waren en zijn met het bestemmingsplan. Ook zijn er diverse overtredingen van de Wet milieubeheer, de Wet bodembescherming en het Bouwstoffenbesluit gepleegd.

Het betreft hier overtredingen welke alle strafbaar zijn gesteld in de Wet op de Economische Delicten.

Wij verzoeken u dan ook om de weigering over te gaan tot handhaving te vernietigen en het bestuur op te dragen om alle illegale activiteiten op de genoemde locatie te beeindigen. En de genoemde locatie in overeenstemming te brengen haar bestemming zijnde openbaar groen.

De buurt zou deze ontwikkeling van harte verwelkomen en wij zijn van harte bereid mee te denken over inrichting van dit stukje openbaar groen.

Wij geven graag in een hoorzitting toelichting op ons bovenstaande bezwaarschrift.
Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van dit bezwaarschrift.

Hoogachtend,

G.W. Valster

Blekersveld 14
2051 NL OVERVEEN

Telefoon: 023-5272240
Mobiel: 06-18300022

E-mail: gw.valster@quicknet.nl

W. Numan

Blekersveld 15
2051 NL OVERVEEN

Telefoon: 023-5271906
Mobiel: 06-28438069

E-mail: wnuman@zonnet.nl

Bijlagen:

- Brief gemeente Bloemendaal, kenmerk: II/980909B1, d.d. 10 september 1999
 - Brief gemeente Bloemendaal, kenmerk: 2005013852, d.d. 18 oktober 2005
 - Brief gemeente Bloemendaal, kenmerk: 2005017689, d.d. 1 februari 2006
 - Brief gemeente Bloemendaal, kenmerk: 2006011868, d.d. 16 augustus 2006
-

